

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/101/2025
Identifikačné číslo spisu:	5123202338
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:5123202338.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu 1/ Ing. L. X., narodeného XX. Y. XXXX, X., T. a žalobkyne 2/ Ing. T. X., rod. T., narodenej XX. C. XXXX, I. T., L. nábrežie XXX/X, obaja zastúpení DV Legal, s. r. o., Bratislava, Výšoká 5168/7, IČO: 54670926, proti žalovanému JUDr. R. B., narodenému XX. B. XXXX, O., V. O. XXX, o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 46C/22/2023, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 04. marca 2025 č. k. 8Co/27/2024 - 133, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi 1/ a žalobcovi 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 20. septembra 2023 č. k. 46C/22/2023 - 68 podľa ust. § 3 ods. 1, § 37 ods. 1, § 39, § 48, § 101 OZ, § 34 ods. 1,2, § 36 ods. 1,2 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) určil, že odstúpenie od kúpnej zmluvy, uzavretej medzi žalobcami ako kupujúcimi a žalovaným ako predávajúcim, zo dňa 11. októbra 2018, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru, pod sp. zn. V XXXX/XXXX zo dňa 28. 11. 2018 - predloženie zo dňa 14. 12. 2022, doručené Okresnému úradu Žilina, katastrálnemu odboru dňa 14. 12. 2022, evidované pod sp. zn. Z 11001/2022 je neplatné (výrok I.) a súčasne žalobcom 1/ a 2/ priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo 04. marca 2025 č. k. 8Co/27/2024 - 133 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie (výrok I.) a žalobcom 1/ a 2/ priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% (výrok II.).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť vychádzajúc z ust. § 124 ods. 1 CSP vyvodzoval z nesprávneho právneho posúdenia veci, a to bez konkrétneho označenia príslušného dovolacieho dôvodu.

4. Žalobcovia 1/ a 2/ sa k dovolaniu nevyjadrili.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

6. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

7. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020 uvádza: „Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.“

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania dovolateľa vyplýva, že dovolanie bolo spísané dovolateľom, ktorý nespĺňa podmienku ustanovenú v § 429 ods. 2 písm. a) CSP, keďže nedisponuje vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 14. mája 2025 (č. l. 146) vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní od jej doručenia predložil doklad preukazujúci, že ako dovolateľ - fyzická osoba má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa v zmysle § 429 ods. 2 písm. a) CSP. Dovolateľ v prílohe podania označeného ako „Výzva - doplnenie“ zo dňa 25. mája 2025 predložil diplom o vykonaní rigorózneho skúšky vydaný Akadémiou Policajného zboru v Bratislave dňa 17. februára 2003 (č. l. 150), ktorým mu bol priznaný titul doktor práv (JUDr.) v študijnom odbore bezpečnostné služby. Dovolací súd následne výzvou zo dňa 18. septembra 2025 vyzval dovolateľa, aby v lehote 5 dní od doručenia výzvy predložil overenú kópiu dokladu preukazujúceho, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa v zmysle § 429 ods. 2 písm. a) CSP. Zároveň uviedol, že diplom o vykonaní rigorózneho skúšky predložený na výzvu súdu prvej inštancie túto skutočnosť nepreukazuje. Dovolateľ v prílohe podania zo dňa 24. septembra 2025 predložil dovolaciemu súdu neoverenú kópiu diplomu o priznaní akademického titulu magister (Mgr.), vydaného Akadémiou Policajného zboru v Bratislave dňa 18. júna 1999 v študijnom odbore bezpečnostná služba. Podaním zo dňa 30. septembra 2025 následne predložil jeho overenú kópiu. Ani tento doklad však nespĺňa podmienky ustanovené v § 429 ods. 2 písm. a) CSP, keďže nejde o vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolateľ bol v rozsudku odvolacieho súdu riadne poučený o povinnosti zastúpenia advokátom pri spísaní dovolania podľa § 429 ods. 1 CSP, túto povinnosť však do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania nesplnil (porov. aj IV. ÚS 489/2018, publikovaný v Zbierke nálezov a uznesení pod č. 79/2018).

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený podľa § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP, čím neboli splnené obligatórne náležitosti dovolania, hoci dovolateľ bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3

veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.