

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obžalovanému **JUDr. K. J. a spol. pre spolupáchateľstvo trestného činu podvodu** podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí 17. marca 2011 v Bratislave o sťažnosti obžalovaných Mgr. V. B. a Ing. J. Z. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 10. februára 2011, sp. zn. PK 1T 14/2009, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obžalovaných Mgr. V. B. a Ing. J. Z. **sa z a m i e t a j ú .**

**O d ô v o d n e n i e**

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku uznesením z 10. februára 2011, sp. zn. PK 1T 14/2009, podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovaným Mgr. V. B., trvale bytom B. a Ing. J. Z., trvale bytom B., poriadkové pokuty každému z nich samostatne vo výške 200 € (dvesto eur) z dôvodu, že sa nedostavili na hlavné pojednávanie, ktoré sa malo konať v termíne od 17. do 19. januára 2011, pričom sa vopred dostatočne a včas neospravedlnili.

Obžalovaní Mgr. V. B. a Ing. J. Z. proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote sťažnosti, ktoré odôvodnili v osobitných písomných podaniach.

V odôvodnení obžalovaný Mgr. V. B. argumentoval tým, že začiatkom roka 2011 dostal niekoľkokrát po sebe záchvat, v dôsledku čoho bol odvezený na lekársku pohotovosť do Levíc. Keď mu bolo neskôr oznámené, že hlavné pojednávanie, ktoré sa malo konať 17. januára 2011, bolo zrušené, nevedel, že sa tak stalo aj kvôli jeho neúčasti, pretože predtým

mu predseda senátu vždy zatelefonoval, či môže viesť hlavné pojednávanie bez jeho účasti. Preto sa doposiaľ neospravedlnil, keďže o priebehu hlavného pojednávania 17. januára 2011 fakticky nemal žiadnu vedomosť.

Obžalovaný Ing. J. Z. prostredníctvom svojho obhajcu v odôvodnení poukázal na to, že ospravedlniť z účasti na hlavnom pojednávaní, ktoré sa malo konať v termíne 17. – 19. januára 2011, sa pokúsil cez víkend 15. januára 2011 prostredníctvom svojho obhajcu, čo sa však jeho obhajcovi prostredníctvom faxu nepodarilo. Ďalej dal do pozornosti tú skutočnosť, že k odročeniu hlavného pojednávania došlo aj v dôsledku ospravedlnenej neúčasti obžalovaného JUDr. K. J.. Nakoniec mal za to, že doposiaľ nerobil žiadne prekážky konaniu, práve naopak, mal prednostný záujem na ukončení tejto trestnej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaných sťažností postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosti obžalovaných Mgr. V. B. a Ing. J. Z. nie sú dôvodné.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajtovi správa urážlivo, alebo **kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhoví výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona**, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 €; ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 €. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby upozornené.

Rovnako Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že postup obžalovaného Ing. J. Z. a jeho obhajcu JUDr. P. S. v súvislosti s ospravedlnením obžalovaného na hlavnom pojednávaní konanom 17. – 19. januára 2011 nespĺňal zákonom požadované podmienky v zmysle ustanovenia § 70 ods. 1 Tr. por. v tom smere, aby bolo možné konštatovať, že obžalovaný Ing. J. Z. sa **dostatočne** ospravedlnil.

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia veľmi podrobne a v dostatočnom rozsahu rozviedol konkrétne dôvody, pre ktoré ospravedlnenie obžalovaného Ing. J. Z. nepovažoval za dostatočné, a to pokiaľ ide **o jeho včasnosť ako aj spôsob oznámenia**.

V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na doposiaľ ustálenú judikatúru, z ktorej vyplýva, že ospravedlnenie obvineného, že sa nemôže zúčastniť hlavného pojednávania z dôvodu práceneschopnosti je dostatočným ospravedlnením v zmysle § 70 ods. 1 Tr. por. len vtedy, ak **obvinený svoju neúčast' ospravedlní včas. Túto povinnosť však nemožno preniest' výhradne na obhajcu, lebo v zmysle § 120 ods. 1 Tr. por. ide o povinnosť vyplývajúcu primárne pre obvineného. I v prípade, že obvinený mal vážne dôvody, ktoré mu bránili zúčastniť sa hlavného pojednávania, nebude možné sťažnosti obvineného spravidla vyhovieť, keďže sa obvinený včas neospravedlnil, aj keď tak urobiť mohol.**

Vzhľadom aj na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil v plnom rozsahu s dôvodmi uloženia poriadkových pokút týmto obžalovaným (obžalovaný Mgr. V. B. sa vôbec neospravedlnil), a preto na tieto len odkazuje, keďže si ich v nezmenenom rozsahu osvojil, a to aj čo do výšky uloženej poriadkovej pokuty s poukazom na **dôležitosť zmareného procesného úkonu a celkovú disciplinovanosť obžalovaných v prerokovanej veci.**

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosti obžalovaných Mgr. V. B. a Ing. J. Z. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 17. marca 2011**

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová