

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **žalobcu: Mesto Dunajská Streda**, so sídlom Hlavná 50/16, Dunajská Streda, zastúpeného *JUDr. Z. L., advokátom* so sídlom C., proti **žalovaným: 1. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava**, so sídlom Prievozská 30, Bratislava, a **2. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Ústredie - útvar integrovaného povolovania a kontroly**, so sídlom Karloveská 2, Bratislava, za účasti: B., s.r.o., so sídlom K.K., IČO: X., v konaní o žiadosti o odklad vykonateľnosti rozhodnutia žalovanej v 1. rade, o odvolaní žalovanej v 1. rade a zúčastnenej osoby proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/34/2010 - 111 zo dňa 16. septembra 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolania žalovanej v 1. rade a zúčastnenej osoby **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením odložil vykonateľnosť rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, č. 5777-30675/37/2009/Gaj, Koz/374710107 zo dňa 25. septembra 2009 do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej s poukazom na § 250c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) po tom, čo dospel k záveru, že návrh žalobcu na odklad vykonateľnosti je dôvodný, majúc za to, že bez odkladu vykonateľnosti žalobou napadnutého rozhodnutia, ktoré povoľuje vybudovanie a činnosť prevádzky V., P. „Ž.“, K., by mohlo dôjsť k závažnému zásahu do životného

prostredia v lokalite, ktorá je súčasťou chránenej oblasti prirodzenej akumulácie vôd na Žitnom ostrove, vyhlásenej Nariadením Vlády SSR č. 46/1978. Účastníkov poučil o možnosti podať odvolanie proti tomuto uzneseniu do pätnástich dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Trnave.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalovaná v 1. rade a zúčastnená osoba.

Žalovaná v 1. rade odôvodnila odvolanie tým, že rozhodnutie žalovanej bolo vydané s príslušnou právnou úpravou a nie sú dané ani preukázané dôvody na odklad vykonateľnosti rozhodnutia.

Zúčastnená osoba navrhla napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť, považujúc ho za neodôvodnené a nesprávne z dôvodu, že krajský súd pri jeho vydaní nesprávne právne vec posúdil, zistenie skutkového stavu je nepostačujúce pre vydanie uznesenia, rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a vydaním napadnutého uznesenia jej bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolania žalovanej v 1. rade a zúčastnenej osoby je potrebné odmietnuť.

Podľa § 250c ods. 1 OSP žaloba nemá odkladný účinok na vykonateľnosť rozhodnutia správneho orgánu, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Na žiadosť účastníka môže predseda senátu uznesením vykonateľnosť rozhodnutia odložiť, ak by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozila závažná ujma. Ak predseda senátu nevyhovie žiadosti, upovedomí o tom účastníka.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak bolo konanie prerušené podľa § 109 ods. 1 písm. c), súd vykonateľnosť rozhodnutia odloží uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie.

Podľa § 246c ods. 1 vety druhej OSP opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

V správnom súdnictve podľa piatej časti OSP je prípustné použiť len ten opravný prostriedok, ktorý je výslovne uvedený v tejto časti. Výslovné pripustenie odvolania, pokiaľ ide o odklad vykonateľnosti rozhodnutia správneho orgánu, je uvedené v ustanovení § 250c ods. 2 OSP. V ods. 1

citovaného ustanovenia však nie je ustanovené, že proti uzneseniu, ktorým predseda senátu rozhodne o odklade vykonateľnosti, je prípustný opravný prostriedok, a preto odvolanie proti takémuto uzneseniu prípustné nie je.

Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že uznesenie krajského súdu o odložení vykonateľnosti neobsahovalo správne poučenie o prípustnosti odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Vzhľadom na to, že žalovaná v 1. rade a zúčastnená osoba podali odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd postupujúc podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP ich odvolanie odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave dňa 15. decembra 2010**

**JUDr. Jaroslava Fúrová, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth