

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bytom v Š., Š. ul. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne z 10. mája 2006, č. X. o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. júna 2008 č.k. 11 S /61/2008-23, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 27. júna 2008, č. k. 11 S 61/2008 – 23, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 27. júna 2008, č.k. 11S/61/2008-23, zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, lebo navrhovateľ nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/ v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním navrhovateľ žiadal zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní /§ 212 ods. 1 OSP/ a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Zo spisov vyplýva, že krajský súd riadne skúmal, či navrhovateľ splnil zákonné podmienky pre ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov v zmysle § 30 v spojení s §138 OSP.

Jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie takéhoto právneho zástupcu je skutočnosť, že navrhovateľ neuplatňuje také právo, ktorého vymáhanie je zrejme bezúspešné.

Táto podmienka v danej veci splnená nebola.

V spornom konaní krajský súd zastavil konanie z dôvodu prekážky už skôr začatého konania v tej istej veci. V danom prípade preto nie je ustanovenie právneho zástupcu potrebné na riadne uplatňovanie práv a ochranu záujmov navrhovateľa.

Správne preto súd prvého stupňa zistil, že návrh navrhovateľa je svojvoľným a zrejme bezúspešným uplatňovaním práva, pričom navrhovateľ nespĺnil ani ďalšie predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré pre ustanovenie právneho zástupcu z úradnej moci vyžaduje zákon.

Navrhovateľ má nárok na starobný dôchodok a jeho výplatu a vzhľadom na výšku tohto dôchodku v porovnaní s výškou súdneho poplatku a po zohľadnení majetkových pomerov, nie sú splnené predpoklady pre oslobodenie od súdneho poplatku v zmysle § 138 OSP.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v tomto konaní nebol úspešný a odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Mária Kráľová