

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/76/2019
Identifikačné číslo spisu:	7211225259
Dátum vydania rozhodnutia:	24.04.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7211225259.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K., bývajúceho v L., proti žalovanej 1/ E. bývajúcej v V. a žalovanému 2/ L., bývajúceho v V., o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 19 C 119/2011, o dovolaní žalovanej 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 27. apríla 2017 sp. zn. 3 Co 122/2016, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 21. októbra 2015 č. k. 19 C 119/2011-743 rozhodol tak, že a/ žalovaná 1/ je povinná zaplatiť žalobcovi 5.352,90 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, b/ žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi 1.840,90 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, c/ žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 540,64 Eur v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaných rozsudkom z 27. apríla 2017 sp. zn. 3 Co 122/2016 rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej potvrdil a vo výroku o trovách konania rozsudok zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 1/ dovolanie, ktoré však podaním doručeným súdu prvej inštancie 20. decembra 2018 vzala späť.

4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) so

zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej 1/, ktorým vzala podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 C. s. p. zastavil.

6. Keďže žalovaná 1/ procesne zaviniła zastavenie konania, vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Najvyšší súd mu však ich náhradu nepriznal, pretože mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.