

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7XCdo/2/2018
Identifikačné číslo spisu:	4412222216
Dátum vydania rozhodnutia:	21.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4412222216.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6 C 639/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 3. júna 2015 sp. zn. 5 Co 1131/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Nitre rozsudkom z 3. júna 2015 sp. zn. 5 Co 1131/2014 prvým výrokom potvrdil rozsudok Okresného súdu Komárno z 24. júna 2014 č. k. 6 C 639/2012-57, ktorým súd prvého stupňa zamietol žalobu žalobkyne a druhým výrokom zrušil uznesenie Okresného súdu Komárno z 10. októbra 2014 č. k. 6 C 639/2012-76, ktorým súd prvej inštancie uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,- €.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu (do jeho druhého výroku) podala žalobkyňa dovolanie pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t.j. pred 1. júlom 2016. Žiadala rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov zrušiť a pre prípad úspešnosti priznať jej náhradu trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnila tým, že jej postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej aj „O.s.p.“, v spojení s § 237 písm. f/ O.s.p.), ktorá vada mala spočívať v prekvapivosti rozhodnutia odvolacieho súdu a v porušení práva dovolateľky na súdnu ochranu zaručenú v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pretože jej súd uložil poplatkovú povinnosť tam, kde ju nemala. Dovolanie bolo koncipované v tom zmysle, že smerovalo proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo „potvrdené“ uznesenie súdu prvej inštancie o povinnosti úhrady súdneho poplatku za podané odvolanie, ide teda o zmätočné dovolanie. Dovovateľka uvedený rozpor v dovolaní na výzvu súdu neodstránila.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, za ktorú koná jej zamestnanec s právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie žalobkyne bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, a prípustnosť podaného dovolania posudzoval podľa Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. júna 2016.

6. Podľa § 240 ods. 1 vety prvej O.s.p. účastník môže podať odvolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

7. Dovolací súd môže pristúpiť k preskúmaniu vecnej správnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, len ak ide o dovolanie prípustné tak z objektívneho, ako aj subjektívneho hľadiska. Objektívna stránka sa nevzťahuje na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje (len) vecný aspekt tohto opravného prostriedku - či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu znaky rozhodnutia, proti ktorému je dovolanie podľa Občianskeho súdneho poriadku prípustné (objektívna prípustnosť dovolania je vymedzená v § 236 až § 239 O.s.p.). Subjektívna stránka prípustnosti dovolania sa naopak viaže na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva dovolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje domáhať sa dovolacieho prieskumu. Pri skúmaní subjektívnej stránky prípustnosti dovolania treba vziať na zreteľ, či napadnuté rozhodnutie má negatívny dopad na dovolateľa (viď R 40/1993 a R 50/1999) a bola mu spôsobená ujma dopadajúca na jeho pomery, a či prípadným zrušením rozhodnutia sa dosiahne náprava dôsledkov, ktoré vyvolalo. Záver o tom, že podané dovolanie je prípustné, predpokladá zaujatie záveru o jeho prípustnosti tak po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej. Posúdenie subjektívnej prípustnosti dovolania však vo všeobecnosti predchádza posúdeniu objektívnej prípustnosti dovolania.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že odvolací súd rozhodol o odvolaní žalobkyne proti výroku rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,- € tak, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil.

9. Dovolací súd pri posudzovaní subjektívnej prípustnosti dovolania a vychádzajúc z § 240 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že právo podať dovolanie prináleží len tomu účastníkovi, ktorému bola rozhodnutím spôsobená ujma, pričom v danom prípade žalobkyni zrušením rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok na základe ňou podaného odvolania žiadna ujma na jej procesných právach spôsobená nebola (jej odvolaniu bolo odvolacím súdom v celom rozsahu vyhovie), a preto žalobkyňa nie je osobou subjektívne oprávnenou na podanie dovolania proti výroku rozsudku Krajského súdu v Nitre z 3. júna 2015 sp. zn. 5 Co 1131/2014, ktorým bol rozsudok súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa povinnosti žalobkyne zaplatiť súdny poplatok za odvolanie zrušený.

10. Vzhľadom k tomu, že dovolanie žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nebolo vydané v neprospech dovolateľky, najvyšší súd ho odmietol ako podané neoprávnenou osobou podľa § 447 písm. b/ CSP bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci samej pomerom hlasov

3 : 0 a v časti trov konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.