

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/6/2022
Identifikačné číslo spisu: 8711209714
Dátum vydania rozhodnutia: 13.05.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:8711209714.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v spore žalobcu: ALUMAGELSSSEN ERIK WILHELM MAGELSSSEN, so sídlom Eiksmarka, Listuveien 3b, Nórsko, IČO: 982 044 863, zastúpeného UHRINČAĽ - VAJDA s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Rybné námestie 1, Bratislava, IČO: 51 308 185, proti žalovanému: TATRAVAGÓNKA a.s., so sídlom Štefánikova 887/53, 058 01 Poprad, IČO: 31 699 847, zastúpenému Advokátska kancelária Miloš Čičmanec s. r. o., so sídlom Štefánska 3793/22, Poprad, IČO: 53 530 926, o zaplatenie 84 600,- eur s príslušenstvom, vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Cob/25/2022, takto

rozhodol:

- I. Sudca Krajského súdu v Prešove JUDr. Marek Kohút j e v y l ú č e n ý z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Cob/25/2022.
- II. Sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. Viera Zoláková a JUDr. Milan Majerník n i e s ú v y l ú č e n í z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Cob/25/2022.

Odôvodnenie

1. Dňa 6. mája 2022 predseda senátu Krajského súdu v Prešove JUDr. Marek Kohút v súlade s ustanovením § 54 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „C. s. p.“) predložil spis Okresného súdu Poprad vedeného pod sp. zn. 9Cb/78/2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd SR“) na rozhodnutie o námietke zaujatosti uplatnenej žalobcom, spolu s jeho vyjadrením odkazujúc aj na jeho oznámenie predsedníčke Krajského súdu v Prešove (č. l. 349 spisu).

2. Žalobca podaním z 22. apríla 2022 vzniesol námietku zaujatosti proti predsedovi senátu JUDr. Marekovi Kohútovi s poukazom na skutočnosť, že bol sudcom aj v prvoinštančnom konaní, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9Cb/78/2011. Žalobca dodal, že síce predseda senátu JUDr. Marek Kohút meritorne v konaní sp. zn. 9Cb/78/2011 nerozhodol, avšak v tomto spore konal a vykonal viaceré procesné úkony. Žalobca v tejto súvislosti predložil uznesenie o prerušení konania zo dňa 5. apríla 2012, sp. zn. 9Cb/78/2011, vydané JUDr. Marekom Kohútom, ktorým súd prerušil konanie sp. zn. 9Cb/78/2011 do právoplatnosti skončenia konaní vedených na Okresnom súde Poprad pod sp. zn.

16Cb/88/2010 a sp. zn. 18Cb/70/2011. Dôvodom prerušenia bolo zistenie súdu, že tieto konania prebiehajú medzi tými istými účastníkmi a rozhoduje sa o nároku žalobcu z titulu tej istej zmluvy o sprostredkovaní uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným. Z uvedeného podľa žalobcu vyplýva, že predseda senátu JUDr. Marek Kohút, v konaní sp. zn. 9Cb/78/2011, už nárok žalobcu posudzoval minimálne vo vzťahu k posúdeniu existencie dôvodov prerušenia konania.

3 Žalobca zároveň uviedol, že predseda senátu JUDr. Marek Kohút, bol sudcom aj v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 16Cb/88/2010, ktorého súdny spis tvorí súčasť súdneho spisu sp. zn. 9Cb/78/2011 a v ktorom súd rozhodol tak, že žalobu žalobcu zamietol. Ako to z obsahu týchto spisov vyplýva, obidva uvedené spory sú skutkovo a právne takmer identické, v obidvoch konaniach vystupovali tí istí účastníci konania, resp. strany sporu (žalobca a žalovaný), a riešil sa nárok žalobcu na províziu z titulu tej istej zmluvy o sprostredkovanie obchodu na dodávku vagónov s jediným rozdielom, že žalobca v konaní sp. zn. 9Cb/78/2011 odvodzoval svoj nárok z dodávky 18 kusov vagónov za iné mesiace, ako to bolo v prípade konania sp. zn. 16Cb/88/2010. V konaní sp. zn. 16Cb/88/2010 to boli vagóny dodané za mesiac marec 2007 a v konaní sp. zn. 9Cb/78/2011 za mesiace júl a august 2007).

4. Preto je žalobca toho názoru, že predseda senátu JUDr. Marek Kohút, už nemôže byť v konaní o jeho odvolaní objektívne nestranný, keďže ako sudca vystupoval v tej istej, resp. obdobnej veci, na súdoch nižšej inštancie, pričom v týchto konaniach pojednával, vykonával viaceré procesné úkony, vrátane dokazovania. Žalobca tak má za to, že u predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta, existujú dôvody na vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci.

5. Žalobca dodal, že sa o vyššie uvedených dôvodoch dozvedel dňa 20. apríla 2022, kedy jeho právny zástupca nahliadol do elektronického súdneho spisu a zároveň kontaktoval informačné centrum Krajského súdu v Prešove, na základe čoho sa žalobca dozvedel o zložení senátu, ktorý bude rozhodovať o odvolaní.

6. Záverom vznesenej námietky zaujatosti žalobca poukázal na skutočnosť, že v spore vedenom pod sp. zn. 16Cb/88/2010 vystupovali aj aktívni sudcovia Krajského súdu v Prešove, a to JUDr. Viera Zoláková a JUDr. Milan Majerník, ktorí boli členmi senátu, ktorý rozsudkom sp. zn. 3Cob/5/2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 16Cb/88/2010. Podľa žalobcu je preto u menovaných sudcov možné mať rovnaké pochybnosti o ich nestrannosti, ako v prípade predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta. Menovaní sudcovia na rozdiel od predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta, vo veci aj meritórne rozhodli. V zmysle uvedeného, preto žalobca podal z opatrnosti námietku zaujatosti aj voči týmto sudcom Krajského súdu v Prešove.

7. Sudca Krajského súdu v Prešove JUDr. Marek Kohút vo svojom vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že v tejto veci pojednával a rozhodoval na Okresnom súde Poprad, z ktorého dôvodu by mal byť v zmysle § 49 ods. 2 C. s. p. vylúčený z jej rozhodovania.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený Krajskému súdu v Prešove (§ 54 ods. 1 C. s. p.), posudzoval opodstatnenosť námietky zaujatosti uplatnenej žalobcom (§ 52 ods. 1 a 2 C. s. p. v spojení s § 49 C. s. p.).

9. Podľa ustanovenia § 49 ods. 2 C. s. p. vylúčený je sudca, ktorý prejednával a rozhodoval ten istý spor na súde inej inštancie.

10. Účelom ustanovenia § 49 C. s. p. je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k stranám sporu alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania.

11. Vychádzajúc z § 49 ods. 2 C. s. p. osobitým prípadom pomeru sudcu k veci je skutočnosť, že rozhodoval o veci na súde inej inštancie. Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu spisu zistil, že sudca Krajského súdu v Prešove JUDr. Marek Kohút, rozhodoval v tejto právnej veci na Okresnom súde Poprad, na ktorom uznesením zo dňa 5. apríla 2012, č. k. 9Cb/78/2011-63 prerušil konanie do

právoplatného skončenia konaní vedených na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 16Cb/88/2010 a sp. zn. 18Cb/70/2011.

12. Nakoľko skutočnosť, že sudca rozhodoval na súde nižšej inštancie zakladá zákonný dôvod pre jeho vylúčenie z rozhodovania tejto veci na súde vyššej inštancie, rozhodol Najvyšší súd SR o vylúčení sudcu Krajského súdu v Prešove JUDr. Mareka Kohúta z rozhodovania a prejednávania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Cob/25/2022.

13. Pri posudzovaní dôvodnosti tvrdení o skutočnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania sporu ostatných sudcov Krajského súdu v Prešove, a to JUDr. Viery Zolákovej a JUDr. Milana Majerníka, Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že títo boli členmi odvolacieho senátu, ktorý rozsudkom sp. zn. 3Cob/5/2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 16Cb/88/2010. Táto skutočnosť je zrejmá nielen z námietky zaujatosti vznesenej žalobcom, ale aj z obsahu spisu, ku ktorému je spis Okresného súdu Poprad sp. zn. 16Cb/88/2010, pripojený.

14. S poukazom na § 49 ods. 2 C. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že z prejednávania a rozhodovania veci je vylúčený ten sudca, ktorý prejednával a rozhodoval ten istý spor na súde inej inštancie. Za ten istý spor je potrebné považovať žalobou vyvolaný spor s totožným nárokom uplatneným z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Ak v tomto spore žalobca uplatňuje svoj nárok zo zmluvy o sprostredkovaní obchodu na dodávku vagónov za iné mesiace, ako je tomu v konaní vedenom pod sp. zn. 16Cb/88/2010, je zrejmé, že predmet týchto sporov vedených na Okresnom súde Poprad, nie je totožný. Prejednávanie a rozhodovanie sudcu v spore vedenom na súde inej inštancie nemožno vyvodiť len z dôvodu, že tento rozhodoval v spore pripojenom do spisu vedeného predmetnou žalobou, ako jedného z možných dôkazov. Žiada sa tiež dodať, že v prípade uvedených sudcov sa nejednalo ani o rozhodnutie vydané na súde inej inštancie.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že v prípade sudcov Krajského súdu v Prešove - JUDr. Viery Zolákovej a JUDr. Milana Majerníka, nie sú v zmysle § 49 ods. 2 C. s. p. dané dôvody pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Cob/25/2022, ak prejednávali a rozhodovali o odvolaní voči rozhodnutiu Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 16Cb/88/2010.

16 Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.