

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/38/2023
Identifikačné číslo spisu:	0018207373
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:0018207373.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A. J. L., narodeného I. Y., zastúpeného advokátom E., F., proti žalovanej Sociálnej poisťovni, Bratislava, 29. augusta 8 a 10, IČO: 30 807 484, o zaplatenie 857,50 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 7C/72/2018, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 11. mája 2023 sp. zn. 2Co/26/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu, rozsudkom z 11. mája 2023 sp. zn. 2Co/26/2022 zmenil rozsudok Okresného súdu Michalovce z 8. septembra 2021, č. k. 7C/72/2018-226 tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 389,96 eura titulom úrokov z omeškania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcom rozsahu nad priznanú sumu zamietavý výrok II. rozsudku potvrdil a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu (v jeho zmeňujúcom výroku o 389,96 eura s príslušenstvom) podala žalovaná dovolanie, jeho prípustnosť vyvodzovala z § 421 ods. 1 písm. a) a c) CSP zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), t.j. že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. marca 2009 sp. zn. 3Cdo/81/2007, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. mája 2014 sp. zn. 3Cdo/114/2013, rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/1269/2004) a súčasne, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Navrhla, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne aby zmenil napadnutý rozsudok odvolacieho súdu.

3. Žalobca sa k dovolaniu vyjadril tak, že dovolanie žalovanej nie je prípustné ani dôvodné a žiadal priznať náhradu trov dovolacieho konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie žalovanej treba odmietnuť. Na odôvodnenie uvedeného záveru dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 422 ods. 1 písm. a), b) a c) CSP dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

6. Podľa § 422 ods. 2 CSP na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

7. Citované ustanovenie § 422 ods. 1 CSP obmedzuje prípustnosť dovolania pre nesprávne právne posúdenie vecí tzv. majetkovým cenzom (*ratione valoris*). Limituje prípustnosť dovolania určením výšky sumy, ktorá má byť predmetom dovolacieho prieskumu, pričom túto výšku viaže na desaťnásobok minimálnej mzdy vo všetkých sporoch, ktorých predmetom je peňažné plnenie. Výnimku predstavujú spory s ochranou slabšej strany, keď, vychádzajúc z koncepcie zvýšenej ochrany týchto definovaných subjektov, je majetkový cenzus znížený na dvojnásobok minimálnej mzdy, aby v týchto sporoch bola ponechaná možnosť dovolacieho prieskumu i pri nižších sumách plnenia. To znamená, že pokiaľ je dovolaním napadnutý výrok rozhodnutia odvolacieho súdu o peňažnom plnení, je dovolací prieskum pre nesprávne právne posúdenie vecí možný, len ak peňažné plnenie prevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy, resp. v sporoch s ochranou slabšej strany dvojnásobok minimálnej mzdy. V prípade príslušenstva pohľadávky sa prípustnosť dovolania odvíja od rovnakých limitov, ako pri istine.

8. V danom prípade žalobca podal na súde prvej inštancie žalobu v roku 2018. Výška minimálnej mzdy v roku 2018 bola ustanovená nariadením vlády Slovenskej republiky č. 278/2017 Z. z. sumou 480 eur; desaťnásobok tejto sumy je 4 800 eur, dvojnásobok tejto sumy je 960 eur. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu sa týka peňažného plnenia neprekračujúceho výšku desaťnásobku i dvojnásobku minimálnej mzdy v čase podania žaloby (389,96 eura < 4 800 eur; 389,96 eura < 960 eur).

9. Vzhľadom na to, že prípustnosť dovolania žalovanej je v danom prípade vylúčená ustanovením § 422 ods. 1 písm. a) a c) CSP, dovolací súd ani neskúmal, či rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, pri ktorej riešení sa dovolací súd mal odkloniť od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, (resp. ktorá je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne). Vzhľadom na procesnú neprípustnosť dovolania žalovanej nepristúpil ani k posúdeniu, či napádaný rozsudok spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

10. Na podklade vyššie uvedeného dospel dovolací súd k záveru, že dovolanie v danej veci smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c) CSP.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na ich náhradu, keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinila žalovaná (§ 256 ods. 1 CSP).

12. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.