

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **T.**, zastúpeného JUDr. **S.** proti žalovanému **M.**, zastúpenému JUDr. **R.** o zaplatenie **3 128 829,72 Sk s príslušenstvom**, ktorá sa viedla na Krajskom súdev Trenčína pod sp. zn. 20 Cb 2/2004, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 17. decembra 2007, č. k. 6 Obo 149/2007–275, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol odvolanie žalovaného, ktoré podal proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi 3 128 829,70 Sk s 12,35 % - nými úrokmi a nahradiť mu 220 589,-- Sk trov konania. Odvolanie odmietol s poukazom na § 218 ods.1 písm. a/ O. s. p. V rozhodnutí uviedol, že napadnutý rozsudok bol právnomu zástupcovi žalovaného doručený uložením do P. O. Boxu X. dňa 1. júna 2007. Keďže zásielka nebola do troch dní vyzdvihnutá, považuje sa podľa § 47 ods. 2 O. s. p. posledný deň tejto lehoty, teda 4. júna 2007 za deň doručenia zásielky. Posledným dňom pätnásťdňovej lehoty bol 19. júna 2007. Žalovaný podal odvolanie faxom 20. júna 2007, teda po uplynutí odvolacej lehoty.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. V dovolaní uviedol, že uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania je po vecnej ako aj po právnej stránke v rozpore s pravidlami doručovania rozhodnutí súdu, do vlastných rúk, zakotvených v ustanovení § 47 ods. 2 O. s. p. Právny zástupca žalovaného na všetkých svojich podaniach,

ako aj na plnomocenstve uvádza nielen údaj o P. O. Boxe, ale aj kompletnú adresu sídla advokátskej kancelárie. Krajský súd v Trenčíne, odoslal zásielku s písomným vyhotovením rozsudku 31. mája 2007. Najskôr 1. júna 2007 mohol byť teda vykonaný pokus o doručenie podľa znenia § 47 ods. 2 O. s. p. a najskôr v tento deň mohol doručovateľ upovedomiť vhodným spôsobom adresáta, že mu zásielku príde doručiť znovu v určený deň a hodinu, podľa znenia prvej vety § 47 ods. 2 O. s. p. Keďže 2. a 3. júna 2007 boli dni pracovného pokoja, mohol doručovateľ určiť čas, kedy príde zásielku doručiť opäť najskôr na 4. júna. Pošta však žiadne oznámenie o čase opätovného pokusu doručenia zásielky neurobila, pretože osoba poverená advokátom na preberanie zásielok určených advokátovi aj do vlastných rúk zásielku prevzala už 5. júna 2007. P. O. Box označený v odôvodnení uznesenia odvolacieho súdu neslúži na doručovanie zásielok určených do vlastných rúk, ale len obyčajných zásielok. Do P. O. Boxu teda môže pošta nanajvýš vložiť oznámenie adresátovi o čase, kedy vykoná opätovný pokus o doručenie zásielky advokátovi. Za deň doručenia možno považovať až 5. jún 2007, preto bolo odvolanie podané 20. júna 2007, podané včas.

Žalobca navrhol dovolanie zamietnuť. Žalovanému nebola odňatá možnosť konať pred súdom. Zástupca žalovaného mal možnosť zúčastniť sa pojednávania, na ktorom bol rozsudok vyhlásený a hneď po jeho vyhlásení podať odvolanie. Nie je pravdou, že poštová schránka slúži len na doručovanie obyčajnej pošty a na zanechanie lístka o neúspešnom pokuse doručovania. Podľa Poštových podmienok Slovenskej pošty, schránka slúži aj na uloženie zásielky, ak sa nepodarilo ju doručiť v sídle adresáta.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, bez nariadenia dovolacieho pojednávania dospel k záveru, že dovolanie je opodstatnené.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

Proti každému rozhodnutiu je dovolanie prípustné, ak bolo rozhodnutie odvolacieho súdu vydané v konaní, ktoré bolo postihnuté niektorou z procesných väd vymenovaných v § 237 O. s. p. Jednou z takýchto väd je i skutočnosť, že postupom súdu bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.), ktorej sa žalovaný

dovoľáva. Pod odňatím možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O. s. p.) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. O postup, odnímajúci účastníkovi možnosť konať pred súdom, ide tiež v prípade, že súd odmietne odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p., hoci podmienky pre tento postup neboli splnené.

Odvolanie sa podáva do pätnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, plynie táto lehota znovu od doručenia opravného uznesenia (§ 204 ods. 1 O. s. p.). Rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom prípadne zástupcom do vlastných rúk (§ 158 ods. 2 O. s. p.).

Za doručenie do vlastných rúk sa vo všeobecnosti považuje ak ten, komu je písomnosť určená, ju fyzicky skutočne prevezme. Občiansky súdny poriadok upravuje situácie, pri ktorých sa písomnosť považuje za doručeníu do vlastných rúk, i keď ju adresát v skutočnosti neprevzal. Stanovuje podmienky, pri ktorých sa v takom prípade písomnosť považuje za doručeníu.

Odvolací súd, s odvolaním sa na § 47 ods. 2 O. s. p., považoval zásielku, ktorou sa doručoval rozsudok súdu prvého stupňa zástupcovi za doručeníu 1. júna 2007 dňom, kedy bola podľa vyznačenia na doručenke uložená na pošte. Podľa § 47 ods. 2 O. s. p. možno zásielku považovať za doručeníu uložením (presnejšie tretím dňom nasledujúcim po doručení, ak ju adresát neprevzal skôr), len keď mu bola zásielka doručovaná na jeho adresu, ak sa adresát v čase doručovania na tejto adrese zdržiaval. Musí byť zároveň dodržaný postup, že po prvom neúspešnom doručovaní doručovateľ adresáta vhodným spôsobom upovedomí, že mu príde zásielku doručovať znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Až po druhom bezvýslednom pokuse o doručenie sa môže zásielka uložiť na pošte, o čom musí byť adresát upovedomený.

Pri doručovaní rozsudku zástupcovi žalovaného zjavne nebol dodržaný takýto postup. Z doručenky, pripojenej v spise vyplýva, že zásielka predovšetkým nebola doručovaná na adresu zástupcu. Je pravdou že na plnomocenstve pre zástupcu je uvedené číslo poštovej schránky (P. O. Box), ale je tam uvedená aj plná adresa advokátskej kancelárie. Jej adresu uvádzal aj na ďalších podaniach. Zásielka sa bez toho, aby sa doručovala na adresu zástupcu,

zjavne hneď vložila do schránky (nejde o uloženie na pošte). Nemohla tak byť splnená ani podmienka opakovaného doručenia po predchádzajúcom upovedomení a napokon ani podmienka upovedomenia o uložení. Povaha doručovania vkladáním do poštových schránok tak, ako je táto poštová služba upravená v Poštových podmienkach k poštovým službám, ktoré podľa zák. č. 507/2001 Z. z. o poštových službách v znení neskorších predpisov poskytuje Slovenská pošta, a. s. (účinné od 1. januára 2003), vylučuje, aby bola zásielka vložená do poštovej schránky považovaná za doručení uložení podľa § 47 ods. 2 O.s.p.

Zásielka sa považuje za doručení až dňom 5. júna 200, kedy ju zástupca žalovaného, resp. nim poverený splnomocnenec na pošte prevzal. Posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol potom 20. jún 200, kedy bolo odvolanie podané na poštu.

Odvolanie bolo podané včas a odvolací súd bol povinný ho vecne prejednať. Tým, že ho odmietol, hoci preto neboli splnené podmienky, odňal žalovanému možnosť pred súdom konať. V konaní tak došlo k procesnej vade, ktorá zakladá prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p. a zároveň aj dôvodnosť dovolania podľa § 241 ods. 2 O. s. p. Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 1 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 O. s. p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. decembra 2008

JUDr. Peter Dukes, v. r.
predseda senátu