

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/22/2022
Identifikačné číslo spisu:	6121316054
Dátum vydania rozhodnutia:	24.02.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6121316054.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej Y. Y., bývajúcej v J. U., V. XX/XX, o zaplatenie 756,81 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 28Up/505/2021, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. augusta 2021 sp. zn. 14CoUp/2/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 3. júna 2021 sp. zn. 28Up/505/2021 zamietol sťažnosť žalovanej proti II. výroku platobného rozkazu súdu prvej inštancie sp. zn. 28Up/505/2021 z 10. mája 2021 o náhrade trov konania (výrok I.) a žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov konania o sťažnosti (výrok II.).

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 3. augusta 2021 sp. zn. 14CoUp/2/2021 odvolanie žalovanej odmietol. Na odôvodnenie uviedol, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je rozhodnutím sudcu o podanej sťažnosti proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, proti ktorému nie je podľa § 357 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) odvolanie prípustné. Z tohto dôvodu odvolanie odmietol podľa § 386 písm. c/ CSP. Odvolanie žalovanej smerujúce proti výroku II. napadnutého uznesenia odmietol podľa § 386 písm. b/ CSP, nakoľko týmto výrokom bolo rozhodnuté v prospech žalovanej.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej ako „dovolateľka“) dovolanie, ktoré spísala sama. Súd prvej inštancie zároveň požiadala o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov s poukazom na jej slabé finančné a sociálne postavenie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po

predložení spisu na rozhodnutie o dovolaní skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. V posudzovanom prípade z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo dovolateľke doručené 28. septembra 2021 (doručenka na č. l. 100 spisu). Predmetné rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje v súlade s § 393 ods. 1 CSP riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom a o prípadoch, kedy povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí. Dovolateľka podala proti tomuto rozhodnutiu 18. novembra 2021 dovolanie, ktoré spísala sama a pri podaní ktorého nebola zastúpená advokátom tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP. Spolu s podaním dovolania požiadala súd prvej inštancie o ustanovenie advokáta. Súd prvej inštancie listom z 24. novembra 2021 upovedomil dovolateľku, že súčasná právna úprava upomínacieho konania, ako aj civilného sporového konania, neumožňuje súdu ustanoviť strane zástupcu z radov advokátov a poučil ju o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v súlade so zákonom č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. Podaním z 11. januára 2022, doručeným súdu prvej inštancie 13. januára 2022, dovolateľka súdu oznámila, že požiadala Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Podanú žiadosť, prípadne rozhodnutie Centra právnej pomoci súdu nepredložila.

10. Dovolací súd konštatuje, že dovolateľka, ktorá bola riadne poučená o podmienke povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP, nebola právne zastúpená advokátom vo fáze podania dovolania a podala dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom. Pre záver dovolacieho súdu je bez významu tvrdenie dovolateľky, že po podaní dovolania požiadala Centrum právnej pomoci o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, pretože z obsahu spisu vyplýva, že nedostatok podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP nebol do konca 2-mesačnej lehoty na podanie

dovolania podľa § 427 CSP odstránený. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania, pričom jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania (pozri judikát R 39/2020). Osobitná podmienka dovolacieho konania tak ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

11. Z uvedených dôvodov dovolací súd podané dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. V dovolacom konaní úspešnej žalobkyni (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP) dovolací súd trovy dovolacieho konania nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.