

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M.**, bytom O., právne zastúpeného JUDr. J., advokátom so sídlom P., proti odporkyni: **Sociálnej poisťovni – ústrediu**, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o trovách konania, takto

### r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 211,81€ v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. J., advokáta so sídlom v P..

### O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5Sžnč 9/2009 zo dňa 28.8.2009 podľa § 250t ods. 6 OSP zastavil konanie o návrhu zo dňa 26.2.2009, postúpeného dňa 18.5.2009 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/21/2009-15 zo dňa 31.3.2009, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporkyni vydať rozhodnutie o úrazovom príplatku. V odôvodnení uznesenia vyslovil, že o náhrade trov rozhodne samostatným uznesením.

V predmetnom súdnom konaní sa navrhovateľ tiež domáhal uloženia povinnosti odporkyni rozhodnúť o úrazovom príplatku podľa § 85 a nasl. zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len zákona č. 461/2003 Z. z.) z dôvodu, že odporkyňa nedodrжала lehotu určenú na rozhodnutie v zmysle § 210 uvedeného zákona.

Podľa § 210 zákona č. 461/2003 Z. z. organizačné zložky Sociálnej poisťovne vydávajú rozhodnutie vo veciach uvedených v § 178 ods. 1 písm. a) a v § 179 ods. 1 písm. a) a b) (ods. 1).

**Organizačné zložky Sociálnej poisťovne sú povinné rozhodnúť vo veciach uvedených v odseku 1 najneskôr do 60 dní od začatia konania, v mimoriadne zložitých prípadoch možno túto lehotu predĺžiť najviac o 60 dní, čo treba oznámiť účastníkom konania (ods. 2).**

Z administratívneho spisu odporkyne vyplýva, že príslušnej pobočke Sociálnej poisťovne v Prievidzi (§ 178 ods. 1, písm. a/, bod 3. zákona č. 461/2003 Z. z.) bola žiadosť navrhovateľa o úrazový príplatok doručená dňa 12.11.2008 a tento deň je v zmysle § 185 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. dňom začatia konania o úrazovej dávke (§ 13 ods. 3 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z. z.), od ktorého začala plynúť lehota 60 dní na rozhodnutie o nároku navrhovateľa. Rozhodnutie teda mala odporkyňa vydať najneskôr do 11.1.2009, čo odporkyňa neurobila.

Až podaním zo dňa 30.1.2009 odporkyňa oznámila navrhovateľovi, že z dôvodu prehodnocovania zodpovednosti za vzniknutú chorobu z povolania zamestnávateľom predlžuje lehotu na vydanie rozhodnutie v zmysle § 210 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o ďalších 60 dní. Dňa 4.3.2009 vydala príslušná pobočka rozhodnutie č. 310-2235/2008, ktorým vyslovila, že navrhovateľ má nárok na úrazový príplatok a v odôvodnení uviedla, že pri posudzovaní nároku navrhovateľa vychádzala z potvrdenia o DPN diel II. žiadosť o úrazový príplatok – kladenka H704757, hlásenia choroby z povolania zo dňa 5.11.2008, a potvrdenia o súvislosti DPN s chorobou z povolania vystaveného dňa 12.11.2008 MUDr. Z..

Ide pritom o podklady, ktoré mala príslušná pobočka k dispozícii už od 12.11.2008 a preto podľa názoru súdu predĺženie lehoty podľa § 210 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. z dôvodu prehodnocovania zodpovednosti za vzniknutú chorobu z povolania zamestnávateľom (oznámením zo dňa 30.1.2009) nebolo na mieste, vzhľadom k tomu, že jediným dôvodom pre takéto predĺženie lehoty môže byť len skutočnosť, že ide o mimoriadne zložitý prípad. Po vydaní rozhodnutia vzal navrhovateľ 05.05.2009 svoj návrh zo dňa 25.2.2009 späť, z dôvodu, že odporkyňa mu v celom rozsahu vyhovel a zároveň si uplatnil náhradu trov konania v sume 215,77€.

Konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy je upravené v štvrtej hlave piatej časti OSP.

Podľa § 250t navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, ak súd návrhu vyhovel (ods. 5).

Predseda senátu konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie, a zároveň rozhodne o trovách konania (ods. 6).

Na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak (ods. 8).

**Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.**

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bol návrh o konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy podaný dôvodne a konanie bolo zastavené po späťvzati tohto návrhu z dôvodu, že vydaním rozhodnutia, ktorého sa navrhovateľ domáhal, odpadol dôvod na ďalšie konanie. Z tohto dôvodu súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania s poukazom na § 250t ods. 6 a ods. 8 v spojení s § 146 ods. 2 OSP a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 211,81€ pozostávajúcu z:

- *odmeny za tri úkony právnej služby* podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl.) realizované v roku 2009 a to prevzatie a príprava zastúpenia (písm. a/), podanie návrhu zo dňa 25.2.2009 na začatie konania na súd (písm. c/) a späťvzatie návrhu zo dňa 5.5.2009 (písm. c/), každý po 53,49€
- *prislúchajúceho režijného paušálu* podľa § 16 ods. 3 vyhl. - trikrát po 6,95€
- *zvýšenia sumy odmien za úkony právnej služby o 19%-nú DPH* podľa § 18 ods. 3 vyhl., teda o 30,49€ zo základu 160,47€, ktorý predstavuje súčet odmien za 3 úkony právnej služby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri výpočte trov konania vychádzal z ich vyčíslenia advokátom JUDr. V. predloženého súdu dňa 13.5.2009, avšak navrhovateľovi nepriznal zvýšenie o DPH aj z režijného paušálu z dôvodu, že ustanovenie § 18 ods. 3 vyhl. v znení platnom a účinnom do 31.5.2009, z ktorého bolo treba s poukazom na ustanovenie § 20a vyhl.

účinného od 1.6.2009 vychádzať, umožňuje zvýšiť o daň z pridanej hodnoty tarifnú odmenu určenú len podľa § 9 až 14f, nie však podľa § 16 ods. 3 vyhl.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 27. januára 2010

**JUDr. Ing. Miroslav Gavalec, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová