

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej voči žalobcu: **Ing. P. B., O.**, 703 00 O., Česká republika, správca konkurznej podstaty úpadcu **M. B., a. s.**, IČO: X., zo sídlom P., F. - Místek, Česká republika, proti žalovaným: **1) Ing. J. B.**, nar. X., bytom 049 32 Š., **2) V. R.**, nar., ul. P., 049 21 B., **3) J. K.**, nar. X., P., Česká republika, zastúpeným JUDr. M. B., advokátom, G.1, X. V., o zaplatenie 5 648 013,97 Sk s príslušenstvom zo zmenky, na odvolanie žalovaného 3) proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 22Cb/281/2002-218 zo 4. júna 2000, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline odvolaním napadnutým uznesením žalovaného 3) rozhodol tak, že návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Ing. P. B., správca konkurznej podstaty úpadcu M. B., a. s., P., F. - Místek, Česká republika, IČO: X., vstúpila spoločnosť S. K. – F. D., so sídlom V., 702 00 O., Česká republika, IČO: X., vyhovel.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že Krajský súd v Žiline uznesením z 05. 04. 2006 č. k. 22Cb/281/2002-197 vyhovel návrhu, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť U..

Na odvolanie žalovaného 3) bolo toto uznesenie zrušené a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude treba podľa usmernenia odvolacieho súdu rozhodnúť o návrhu žalobcu na zmenu účastníkov konania zo dňa 02. 10. 2003 a zároveň zohľadniť aj námietku odvolateľa ohľadne nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu v konaní.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02. 10. 2003 uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou S. K. - F. D., M. O., z originálu zmenky vystavenej dňa 25. 09. 1995 v Žiline spoločnosťou B. s.r.o. R., avalovanej ručiteľmi Ing. J. B., V. R. a J. K., na sumu 12 000 Sk v prospech M. B. a.s., mal súd za preukázané, že na spoločnosť S. K. - F. D., bolo žalobcom prevedené právo zo zmenky, ktoré je predmetom konania. Uvedená spoločnosť so vstupom do konania súhlasila, a preto s poukazom na § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. návrhu žalobcu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu vyhovel.

Pokiaľ ide o námietku žalovaného 3) ohľadne aktívnej legitímácie žalobcu v konaní, uviedol, že pri rozhodovaní o zmene účastníka konania podľa § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. skúma výhradne skutočnosť, s ktorou je spojený prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná, a či je daný súhlas toho, kto má do konania vstúpiť na miesto žalobcu. Pri rozhodovaní o zmene účastníka v konaní súd samotnú aktívnu legitímáciu, či už pôvodného, alebo nového žalobcu neskúma. Jedine v prípade, ak by pôvodný žalobca nemal právnu subjektivitu, a teda spôsobilosť byť účastníkom konania, nemohol by súd pripustiť, aby na jeho miesto vstúpil subjekt s právnou subjektivitou. Žalovaný nedostatok aktívnej legitímácie pôvodného žalobcu zamietol už v podaných námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu a z tohto dôvodu namietal platnosť samotnej zmenky. Touto námietkou sa bude súd zaoberať v konaní vo veci samej po tom, čo bude ustálený okruh účastníkov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný 3) a navrhol jeho zrušenie a vrátenie veci na ďalšie konanie za účasti pôvodných účastníkov konania. Poukázal na jeho doterajšiu obranu v konaní a ďalej uviedol, že súd pred tým, ako začal vo veci konať, mal preveriť podmienky žalobcom uplatneného nároku. Ak by tak urobil, potom by dňa 01. 02. 2002

zmenový platobný rozkaz nevydal. Ak tak urobil, potom mal po námietkach voči nemu konať a vec ukončiť, čo sa nestalo. Súd o veci samej nekonal a nekoná napriek tomu, že žalobou zo 16. 07. 2004 sa domáhal určenia neplatnosti zmenky zo dňa 25. 09. 1995. Opätovne pripomína, že sporná zmenka je neplatná, pretože v nej uvedená M. B. v Žiline nie je totožná s M. B. vo F. - M.. Teraz súd rozhodol opakovane o zmene žalobcu a chystá sa rozhodnúť o ďalšej zmene, čo nie je správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k zisteniu, že odvolanie nie je dôvodné.

Zistil, že konanie bolo začaté dňa 19. 12. 2001, kedy súdu bol doručený návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu (§ 82 ods. 1 O.s.p.). Ako navrhovateľ (žalobca) je uvedený Doc. Ing. J. V., CSc., správca konkurznej podstaty M. B. a.s., so sídlom F. - Místek, P., a ako odporcovia (žalovaní): 1) Ing. J. B., bytom Š., R., 2) V. R., bytom B. 326, R., 3) J. K., bytom P., Česká republika, a predmetom sporu je zaplatenie zmenkovej sumy 5 648 013,97 Sk s príslušenstvom.

Na základe tohto návrhu súd vydal zmenkový platobný rozkaz z 01. 02. 2002 č. k. 22Zm 57/01-18, ktorým uložil žalovaným 1) až 3), aby do 3 dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu zaplatili žalobcovi zmenkovú sumu 5 648 013,97 Sk so 6 %-ným úrokom od 21. 10. 1999 do zaplatenia, ďalej 18 826,71 Sk ako odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy alebo, aby v tej istej lehote podali na tunajšom súde námietky, v ktorých musia uviesť všetko, čo proti platobnému rozkazu namietajú.

Z obsahu spisu vyplýva, že proti tomuto zmenkovému platobnému rozkazu podali námietky žalovaný 1) a žalovaný 3), na ich prejedanie nariadil súd pojednávanie na deň 12. 11. 2002 (§ 175 ods. 3 O.s.p.). Po prejednaní námietok súd prvého stupňa rozsudkom z 12. 11. 2002 č. k. 22Cb 281/02-93 zmenkový platobný rozkaz voči žalovanému 1) ponechal v platnosti a voči žalovanému 3) zmenkový platobný rozkaz zrušil. Rozhodnutie o zrušení zmenkového platobného rozkazu voči žalovanému 3) odôvodnil tým, že voči nemu nie daná príslušnosť konajúceho súdu, a tým ani právomoc súdov Slovenskej republiky. Proti výroku

rozsudku o zrušení zmenkového platobného rozkazu voči žalovanému 3) podal odvolanie žalobca. Na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením z 27. 02. 2004 č. k. 5Obo57/03-138 rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

V dôvodovej časti rozhodnutia uviedol, že príslušnosť súdu prvého stupňa je daná v zmysle § 87 písm. d/ O. s. p., v obvode ktorého je platobné miesto, pretože predmetom sporu je žalobcom uplatnené právo zo zmenky. Ak je daná príslušnosť súdu na konanie, je daná aj právomoc súdov Slovenskej republiky v zmysle zákona č. 97/1963 Zb., o medzinárodnom práve súkromnom a verejnom.

Z doteraz uvedeného stavu konania vyplýva, že po zrušení výroku súdu prvého stupňa súdom odvolacím o zrušení zmenkového platobného rozkazu voči žalovanému 3) a vrátenia mu veci na ďalšie konanie, súd prvého stupňa pri zachovaní koncentračnej zásady vyjadrenej v ustanovení § 175 ods. 1 ods. 3 veta prvá za bodkočiarkou O. s. p., v spojení s ustanovením § 175 ods. 1 O. s. p., musí o ostatných podaných námietkach (okrem nedostatku právomoci), čo proti zmenkovému platobnému rozkazu namieta, rozhodnúť. Na ich prejednanie musí v súlade s § 175 ods. 3 veta prvá O. s. p. nariadiť pojednávanie a rozsudkom vysloviť, či zmenkový platobný rozkaz ponecháva v platnosti alebo, či ho zrušuje a v akom rozsahu.

Za uvedeného stavu konania v tom čase žalobca Ing. P. B., správca konkurznej podstaty úpadcu M. B. a.s., v likvidácii, podaním zo dňa 28. 10. 2003, ktoré podanie došlo súdu dňa 28. 10. 2003 (čl. 119), navrhol, aby do konania na jeho miesto ako žalobcu vstúpila spoločnosť S. K. - F. D.. Návrh odôvodnil Zmluvou o postúpení pohľadávok z 02. 10. 2003, podľa ktorej bola žalobcom ako postupcom a spoločnosťou S. K. - F. D. ako postupníkom, pohľadávka, zaplatenie ktorej je predmetom sporu, postúpená na označeného postupníka.

Uvedený procesný návrh žalobcu bez ohľadu na skutočnosť, že tak bol aj označený, je návrhom podľa § 92 ods. 2 O. s. p. Podľa tohto ustanovenia, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 92 ods. 3 O.s.p., súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované. Spoločnosť S. K. - F. D., ako postupník súhlas so vstupom do konania na miesto žalobcu doručila súdu prvého stupňa dňa 28. 10. 2003 (čl. 128).

Odvolaním napadnutým uznesením žalovaného 3) súd prvého stupňa návrhu na vstup účastníka na miesto žalobcu vyhovel, pretože mal za preukázané jednak právnu skutočnosť o prevode uplatnenej pohľadávky zo zmenky, a rovnako tak súhlas spoločnosti S. K. - F. D. so vstupom do konania. Pri vstupe účastníka na miesto žalobcu, právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované, pričom súhlas žalovaného so vstupom navrhovaného účastníka na strane žalobcu sa nevyžaduje.

Za vzniknutej procesnej situácie je teda úlohou súdu prvého stupňa na prejednanie námietok žalovaného 3) zo dňa 4.marca 2002 (čl. 20) nariadiť pojednávanie a po ich prejednaní o veci rozhodnúť, teda vysloviť, či zmenkový platobný rozkaz voči žalovanému 3) ponecháva v platnosti alebo, či ho zrušuje a v akom rozsahu (§ 175 ods. 3 O. s. p.). Žalovaný 3) v podanom odvolaní uvádza dôvody, pre ktoré nárok žalobcu zo zmenky neuznáva, a ktoré ako námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu podal. V konaní o nárokoch zo zmenky na námietky podané neskôr už nemožno prihliadať. Žalovaný 3) v podanom odvolaní však poukazuje na dôvody, prečo zmenkový nárok žalobcu neuznáva. Pokiaľ ako odvolací dôvod proti napadnutému uzneseniu uvádza, že súd mal čo najskôr rozhodnúť o veci samej a nekomplikovať vec ďalším subjektom, potom takýto odvolací dôvod nemôže obstať. Je tomu tak preto, že konanie bolo začaté na návrh a okruh účastníkov konania určuje žalobca a nie žalovaný. V konaní žalobca s poukazom na § 92 ods. 2 O. s. p. podal procesný návrh, aby do konania na jeho miesto vstúpila S. K. - F. D., na ktorý subjekt previedol zmenkový nárok voči žalovaným 1) až 3).

Pokiaľ súd prvého stupňa tomuto návrhu vyhovel, rozhodol vecne správne, a preto odvolací súd podľa § 219 O. s. p. napadnuté uznesenie potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. júla 2008

**JUDr. Štefan Š a t k a, v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.