

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M., K.**, proti odporcom **1/ O. B., 2/ E. B.**, obom bytom B., o **vypratanie bytu**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 14 C 36/2009, o dovolaní odporkyne 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 20. februára 2013 sp. zn. 2 Co 425/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 21. júla 2011 č.k. 14 C 36/2009-157 uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť vypratať 4-izbový byt č. 3, N., druhé poschodie, súp. č. X., ktorý je vybudovaný na parcele č. X., zastavané plochy a nádvoría, zapísaný na LV č. X., vedenom správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislava, nachádzajúci sa v katastrálnom území x – m. č. okres x, do 30 dní odo dňa zabezpečenia prístrešia navrhovateľkou. Odporcom 1/, 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 99,50 € do 5 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že zaplatením jedným z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie odporcov 1/, 2/ rozsudkom z 20. februára 2013 sp. zn. 2 Co 425/2011 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie odporkyňa 2/. Podľa obsahu dovolania (§ 41 ods. 2 O.s.p.) domáhala sa dovolateľka zmeny rozsudku odvolacieho súdu (minimálne) v časti pridelenia bytovej náhrady, resp. jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže dovolací súd konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolaťel' v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Ako je zrejmé z obsahu spisu, hneď v úvode podaného dovolania dovolateľka (mimo iného) uviedla: „Viem, že na dovolanie sa potrebujem právnika. Na to nemám peniaze a bezplatných poradcov nemám čas zháňať“. Následne Okresný súd Bratislava III uznesením zo 4. júna 2013 č.k. 14 C 36/2009-214 vyzval odporkyňu 2/ (uznesenie bolo odporkyňi 2/ doručené 10. júna 2013), aby v lehote 10 dní doplnila svoje dovolanie (mimo iného) o relevantný doklad preukazujúci jej právnické vzdelanie alebo predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasťou predmetnej výzvy je aj poučenie dovolateľky o možnosti požiadať o bezplatnú právnu pomoc Centrum právnej pomoci, Námestie slobody 12, P. O. BOX 18, 810 05 Bratislava 15.

Napriek uvedenému odporkyňa 2/ plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní v súdom určenej lehote k dovolaniu nepripojila, ani nepredložila súdu

doklad preukazujúci jej právnické vzdelanie, ani nepožiadala o ustanovenie advokáta v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. augusta 2013

JUDr. Ľubor Š e b o, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková