

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/40/2015
Identifikačné číslo spisu:	3712200904
Dátum vydania rozhodnutia:	28.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3712200904.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu K. K., bytom N., zastúpeného JUDr. Róbertom Madejom, PhD., advokátom so sídlom Mýtna 42, Bratislava, proti žalovanej K. K., bytom N., zastúpenej JUDr. Dušanom Divkom, advokátom, spol. s r.o., so sídlom Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, o skrátenie strechy, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4 C 9/2012, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 9. októbra 2014, sp. zn. 19 Co 617/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 9. októbra 2014, sp. zn. 19 Co 617/2013 zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica z 27. júna 2013, č. k. 4 C 9/2012-128 a určil, že žalovaná je povinná odstrániť časť strechy rodinného domu súpisné číslo 100, na parcele KN C 292- zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. XX, k. ú. N., tak aby nezasahovala na parcelu KN C 288- zastavané plochy a nádvoria a na parcelu KN C 289- záhrada, zapísané na LV č. XX, k. ú. N. v rozsahu tak, ako je zakreslená na geometrickom pláne č. 140/2013, vyhotovenom dňa 16. marca 2013 Ing. S. N., ktorý tvorí súčasť rozsudku, a to v lehote do 30. apríla 2015. Ďalej žalovanej určil zaplatiť náhradu trov konania 429 Eur žalobcovi a 661,40 Eur za právne zastúpenie do 3 dní.

2. Odvolací súd z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie, podľa § 220 O.s.p. zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a návrhu vyhovel.

3. Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podala dovolanie žalovaná, pretože nesúhlasila s rozhodnutím súdu a žiadala ho zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a zaviazat' žalobcu zaplatiť náhradu trov konania. Zároveň sa domáhala odkladu vykonateľnosti predmetného rozhodnutia.

4. Podaním zo dňa 10. septembra 2015, ktoré bolo doručené dovolaciemu súdu dňa 14. septembra 2015 žalovaná zobrala podané dovolanie späť a žiadala o zastavenie dovolacieho konania.

5. Podľa § 446 CSP platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 CSP) preto konanie o dovolaní žalovanej zastavil.

6. Späťvzatie dovolania je procesný úkon strany konania, ktorá dovolanie podala (dovolaateľka) adresovaný súdu, ktorým prejavuje vôľu, že nemá záujem o prejednanie podaného dovolania. Späťvzatie dovolania je dispozitívny úkon strany konania, ktorým dovolateľka stráca právo opätovne podať dovolanie.

7. V predmetnej veci žalovaná podala dovolanie 17. decembra 2014, ktoré podaním zo dňa 10. septembra 2015 zobrala späť.

8. Vzhľadom na procesný dispozitívny úkon späťvzatia dovolania, dovolací súd zistil, že strana konania podané dovolanie vzala účinne späť a sú splnené podmienky pre postup podľa § 446 CSP a preto dovolacie konanie zastavil.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s ustanoveniami § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

11. V časti výroku o trovách dovolacieho konania rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.