

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/256/2019
Identifikačné číslo spisu:	1609204157
Dátum vydania rozhodnutia:	16.01.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1609204157.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu EOS KSI, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35724803, proti žalovaným 1/ Z. Z. a 2/ M. I. bývajúcim v K., o zaplatenie 1 501,40 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 5 C 54/2010, o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. marca 2016 sp.zn. 14 Co 311/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 31. marca 2016 sp.zn. 14 Co 311/2014 potvrdil odvolaním žalovaného 1/ napadnuté uznesenie Okresného súdu Malacky (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 2. apríla 2014 č.k. 5 C 54/2010-80, ktorým bola žalovanému 1/ uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 90 €.

2. Žalovaný 1/ podal 3. júna 2016 proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 237 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poplatku (ďalej len „O.s.p.“) tvrdiac, že v konaní mu bola odňatá možnosť pred súdom konať.

3. Súd prvej inštancie uznesením z 11. októbra 2016 vyzval žalovaného 1/, aby dovolanie doplnil o zákonom stanovené náležitosti a súdu predložil plnomocenstvo udelené advokátovi pre účely dovolacieho konania. Žalovaný túto výzvu súdu prvej inštancie nerešpektoval.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), vychádzajúc z vyššie uvedeného, ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či dovolanie žalovaného 1/ vyvolalo procesné účinky umožňujúce aj po 30. júni 2016 uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že právna úprava účinná v čase podania dovolania (§ 241 ods. 1 O.s.p.) vyžadovala, aby bol dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvovalo osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok bol odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd bol pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

7. V danom prípade podal dovolanie žalovaný 1/, ktorý nemá právnické vzdelanie a súdu napriek výzve nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi pre účely dovolacieho konania. Vzhľadom na to dovolací súd konštatuje, že z dôvodu procesnej pasivity dovolateľa nenastali právne účinky, v dôsledku ktorých by bolo možné po 30. júni 2016 uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovaného 1/ odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.