

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Asan/12/2018
Identifikačné číslo spisu: 4014200771
Dátum vydania rozhodnutia: 23.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4014200771.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Y. V. TABAK PRESS LM, s miestom podnikania Železničiarska 402, Topoľčany, IČO: 33 129 797, proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát SOI, so sídlom Prievozská 32, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0995/99/2013 zo dňa 1.7.2014, o kasačnej sťažnosti žalovaného - sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/145/2014-102 zo dňa 27.7.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie, Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/145/2014-102 zo dňa 27. júla 2016 odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom podľa § 192 ods. 2 písm. c/ Správneho súdneho poriadku zrušil rozhodnutie žalovaného zo dňa 1.7.2014, č. SK0995/99/2013 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalobkyni priznal právo na úplnú náhradu trov konania.

2. Sťažovateľ - žalovaný podal proti predmetnému rozsudku kasačnú sťažnosť, pričom žiadal aby bol rozsudok krajského súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel jednohlasne k záveru, že kasačnú sťažnosť žalovaného je nutné

odmietnuť.

4. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

6. Podľa § 459 písm. d/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

7. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/145/2014-102 zo dňa 27.7.2016 bol žalovanému doručený dňa 10.10.2016 a predmetný rozsudok obsahoval riadne poučenie o tom, že sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, tieto povinnosti neplatia ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a v prípade ak je žalovaný Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).

8. Sťažovateľ - žalovaný podal kasačnú sťažnosť zo dňa 17.10.2016, ktorá bola podaná na pošte dňa 26.10.2016. Kasačná sťažnosť bola podpísaná Mgr. RNDr. Nadeždou Machútovou, ústrednou riaditeľkou Slovenskej obchodnej inšpekcie.

9. Výzvou zo dňa 2.5.2018 Krajský súd v Nitre vyzval sťažovateľa - žalovaného, aby preukázal, že kasačná sťažnosť bola spísaná advokátom, resp. jeho zamestnancom alebo členom, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje a že tento má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Žalovaný Krajskému súdu v Nitre doručil podanie dňa 15.5.2018, v ktorom uviedol, že žalovaný potvrdzuje, že zamestnanec SOI JUDr. M. H., ktorá vyhotovila kasačnú sťažnosť spĺňa podmienky podľa § 449 ods. 2 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku. Zároveň žalovaný priložil diplom vo vzťahu k Bc. M. H. o ukončení vysokoškolského štúdia vykonaním štátnej skúšky v študijnom odbore právo.

10. Vzhľadom k tomu, že v zmysle ust. § 449 ods. 1 SSP sa vyžaduje aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, resp. členom alebo zamestnancom žalovaného, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a sťažovateľ - žalovaný podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tieto skutočnosti nepreukázal, bolo potrebné kasačnú sťažnosť podľa § 459 písm. d/ SSP ako neprípustnú odmietnuť. Z kasačnej sťažnosti sťažovateľa nevyplýva, že by túto spísala JUDr. M. H., tak ako to sťažovateľ tvrdí a uvedenú podmienku podľa názoru kasačného súdu sťažovateľ nezhojil ani dodatočným doložením diplomu o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa uvedenej zamestnankyne, keď z kasačnej sťažnosti nie je zrejmé, že túto vyhotovovala, resp. spisovala uvedená zamestnankyňa žalovaného.

11. O náhrade trov kasačného konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 407 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP, analogicky podľa § 170 písm. b/ SSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.