

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/92/2014
Identifikačné číslo spisu:	4111236929
Dátum vydania rozhodnutia:	23.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Švecová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4111236929.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Mesto Zlaté Moravce, v dovolacom konaní zastúpené Advokátskou kanceláriou JUDr. CIMRÁK s.r.o., so sídlom v Nitre, Štefánikova 7, proti žalovanému P.M.S., s.r.o., so sídlom Jelenec 74, v dovolacom konaní zastúpenému Mgr. Hanou Horňákovou, advokátkou v Bratislave, Fibichova 13, o určenie vlastníckeho práva, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16 C 217/2011, o dovolaní pôvodného žalovaného GP, s.r.o., so sídlom v Zlatých Moravciach, Štefánikova 22, v dovolacom konaní zastúpeného Mgr. Zuzanou Valúchovou, advokátkou v Bratislave, Podbrezovská 39 proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2013 sp. zn. 7 Co 286/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre vyššie označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Nitra z 31. júla 2012 č. k. 16 C 217/2011 -144, ktorým okresný súd pripustil zmenu účastníka na strane žalovaného tak, že na miesto doterajšieho žalovaného GP, s.r.o., so sídlom v Zlatých Moravciach, Štefánikova 22 vstupuje do konania ako žalovaný spoločnosť P.M.S., s.r.o., so sídlom Jelenec 74. Stotožnil sa so záverom súdu prvého stupňa, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv, o ktorých sa koná. V konaní bolo totiž preukázané, že spoločnosť P.M.S., s.r.o. v postavení predávajúceho odstúpila od kúpnej zmluvy zo 16. marca 2009, na základe ktorej výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, sa stala spoločnosť GP, s.r.o. Táto spoločnosť akceptovala odstúpenie od zmluvy vykonanej predávajúcim, čo vyplýva z Dohody o spätnom prevode vlastníckeho práva zo 14. februára 2012 uzavretej medzi spoločnosťou P.M.S., s.r.o. ako nadobúdateľom a spoločnosťou GP, s.r.o. ako prevodcom. Skutočnosť, že došlo po začatí konania k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o ktorých sa koná, vyplýva aj z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. W., okres W., na ktorom je ako vlastníč sporných nehnuteľností zapísaná spoločnosť P.M.S., s.r.o. s tým, že titulom nadobudnutia je odstúpenie od kúpnej zmluvy. Súd prvého stupňa dospel preto k správne mu záveru, že boli splnené všetky predpoklady vyplývajúce z ustanovenia § 92 ods. 2 a ods. 3 O.s.p. pre pripustenie zmeny účastníka na žalovanej strane. Ako nedôvodné hodnotil

námietky žalovaného spočívajúce v tom, že mu nebol doručený návrh žalobcu na zmenu účastníka, vrátane príloh a že v danom prípade bol zápis vlastníckeho práva sporných nehnuteľností vykonaný do listu vlastníctva vo forme poznámky. K prvej z námietok uviedol, že súhlas žalovaného alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, nie je obligatórnou náležitosťou pre navrhované rozhodnutie o zmene účastníka na žalovanej strane. Pokiaľ ide o zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností uviedol, že v prípade odstúpenia od zmluvy sa zmena zapisuje formou záznamu a že poznámka v predmetnom liste vlastníctva poznamenáva len začatie tohto konania na Okresnom súde Nitra.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal včas dovolanie pôvodný žalovaný spoločnosť GP, s.r.o. Navrhol uznesenie odvolacieho súdu a tiež súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Naďalej trval na tom, že konajúce súdy tým, že mu nedoručili návrh žalobcu na zmenu účastníka spolu s prílohami, mu odňali možnosť konať pred súdom, lebo mu bolo odopreté právo oboznámiť sa s dôvodmi na zmenu účastníka konania a prípadne sa k návrhu vyjadriť. Argumentoval tým, že pripustením možnosti podania opravného prostriedku proti uzneseniu o pripustení zmeny účastníka, by žalovaný mal mať právo oboznámiť sa s návrhom na pripustenie zmeny, z ktorého súd vychádza. Upozorňoval na to, že tento návrh mu do dnešného dňa nebol doručený. Okrem toho naďalej vznášal pochybnosť o riadne zistenom skutkovom stave, keď odvolací súd náležite nevysvetlil ako dospel k záveru, že spoločnosť P.M.S., s.r.o. sa stala vlastníkom sporných nehnuteľností nie vykonaním zápisu formou poznámky, ale formou záznamu.

Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že prípustnosťou odvolania proti uzneseniu o pripustení zmeny účastníka na žalovanej strane, nemožno odvodzovať právo žalovaného na doručenie návrhu na zmenu účastníka podanú žalobcom. S takýmto návrhom zákon nespája právo žalovaného vyjadriť sa k nemu, keďže sa k nemu nevyžaduje ani jeho súhlas. Napokon žalovaný svoj prejav vôle urobil v odvolaní proti uzneseniu súdu prvého stupňa, v ktorom bol dostatočne opísaný skutkový aj právny stav. Podľa žalobcu odvolací súd dostatočne odôvodnil nedôležitosť zápisu v katastri nehnuteľností formou poznámky, lebo zmena vlastníckeho práva nastala formou záznamu a nie formou poznámky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas účastníkom konania (v konaní o pripustenie zmeny účastníka je ním aj pôvodne žalovaný odporca), riadne zastúpený (§ 241 ods. 1 O. s. p.), skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním (§ 236 a nasl. O. s. p.), a bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému takýto mimoriadny opravný prostriedok nie je prípustný, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

V prejednávanej veci smeruje dovolanie proti uzneseniu. Dovolanie proti uzneseniu je prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O. s. p.) alebo ak odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. b/ veta prvá O. s. p.). Podľa § 239 ods. 2 O. s. p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovolateľ napadol dovolaním potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu, ktoré nevykazuje znaky žiadneho z vyššie citovaných uznesení. Prípustnosť dovolania preto podľa § 239 ods. 1 a ods. 2 O. s. p. neprichádza do úvahy.

V ustanovení § 237 O. s. p. sú vymenované vady, ktoré sú dôvodom prípustnosti dovolania smerujúceho proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu. V zmysle tohto zákonného ustanovenia je dovolanie prípustné, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a ak rozhodoval

vyľúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát (písm. a/ až g/). Treba zdôrazniť, že prípustnosť dovolania nie je založená už tým, že dovolateľ určitú vadu konania tvrdí, ale až zistením, že konanie je takou vadou skutočne postihnuté.

Existencia niektorej z vyššie uvedených väd dovolacím súdom nebola v konaní zistená. Dovolanie nie je preto prípustné ani podľa týchto zákonných ustanovení.

Pokiaľ dovolateľ v dovolaní tvrdil, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť pred súdom konať v zmysle § 237 písm. f/ O. s. p., lebo mu nebol doručený návrh žalobcu na zmenu účastníka treba uviesť, že predpokladom vyhovieť návrhu na pripustenie zmeny účastníka je, že zmenu navrhne k tomu oprávnený subjekt, že s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa (táto podmienka odpadá, ak sa zmena týka strany odporcu) a ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k právne relevantnej skutočnosti. K zmene účastníctva v zmysle § 92 ods. 2 a ods. 3 O. s. p. zákon nevyžaduje žiadnu procesnú aktivitu odporcu a to ani v prípade, že zmena sa týka žalovanej strany. Nie je preto nevyhnutné, aby súd doručoval návrh žalobcu na zmenu účastníka žalovanému. Okrem toho, žalovaný má možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktorým súd návrhu na zmenu vyhovie. Má teda možnosť v opravnom prostriedku vyjadriť sa k rozhodujúcim skutočnostiam a právnomu stavu, z ktorého súd vychádza. Ak preto súd nedoručí žalovanému návrh žalobcu na pripustenie zmeny účastníka, nejde o postup, ktorým sa žalovanému odníma možnosť pred súdom konať v zmysle § 237 písm. f/ O. s. p.

K námietke dovolateľa týkajúcej sa nedostatku odôvodnenia rozhodnutia treba uviesť, že odvolací súd v odôvodnení uznesenia jasne a zrozumiteľne uviedol z akého dôkazu zistil, že zápis do listu vlastníctva č. XXXX v prospech spoločnosti P.M.S., s.r.o. bol vykonaný 14. marca 2012 formou záznamu a že poznámka v predmetnom liste vlastníctva poznamenáva len začatie predmetného konania na Okresnom súde Nitra (z oznámenia Správy katastra Zlaté Moravce z 28. marca 2012). Súčasne dostatočne vysvetlil aj to, akým spôsobom sa zapisuje do katastra nehnuteľností zmena vlastníckeho práva v prípade, ak k zmene dochádza na základe jednostranného právneho úkonu, akým je platné odstúpenie od zmluvy. V odôvodnení rozhodnutia označil dôkaz, z ktorého vychádzal, skutočnosť, ktoré mal ním preukázané a uviedol tiež akými úvahami sa riadil. Odôvodnenie jeho rozhodnutia v tejto časti teda zodpovedá ustanoveniu § 169 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 157 ods. 2 O. s. p. Žalovaný preto neopodstatnene namieta, že konajúce súdy zaťažili konanie vadou uvedenou v § 237 písm. f/ O. s. p.

Na základe uvedeného možno uzavrieť, že dovolací súd nezistil skutočností, ktoré by opodstatňovali prípustnosť dovolania podľa § 237 O. s. p. a keďže dovolanie nie je prípustné ani podľa § 239 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky mimoriadny opravný prostriedok dovolateľa odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p.

V dovolacom konaní úspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, proti dovolateľovi, ktorý úspech nemal. Na jeho vyjadrenie z 12. 9. 2013 z hľadiska rozhodovania o trovách dovolacieho konania neprihliadol, lebo advokát nepredložil plnomocenstvo, z ktorého by bolo zrejmé, že je oprávnený zastupovať žalobcu, v mene ktorého sa vyjadril, aj v dovolacom konaní.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.