

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/113/2020
Identifikačné číslo spisu:	6419202230
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6419202230.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Y. I., bytom B. X., L. Z. XX, a 2/ L. I., bytom B. X., L. Z. XX, proti žalovaným 1/ T. P. S., bytom P. XXX, a 2/ T. P., bytom B. X., J. XXX/XX, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o určenie vlastníckeho práva a o návrhu nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 22C/11/2019, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. marca 2020 sp. zn. 11Co/20/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 31. marca 2020 sp. zn. 11Co/20/2020 potvrdil napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 14. novembra 2019 č. k. 22C/11/2019-80, ktorým súd prvej inštancie konanie zastavil pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci vzhľadom k tomu, že na súde prvej inštancie sa viedli konania pod sp. zn. 9C/174/2006, 4C/70/2011 a 4C/24/2009, ktoré sa týkajú rovnakého predmetu konania (žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu a o určenie vlastníckeho práva), tých istých strán sporu a tiež tých istých skutkových tvrdení.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali dovolanie žalobcovia 1/ a 2/, ktoré označili ako kasačnú sťažnosť v zmysle Správneho súdneho poriadku.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcov 1/ a 2/ vyplýva, že dovolatelia nemajú právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP).

8. Vzhľadom k tomu, že dovolatelia nie sú v dovolacom konaní zastúpení tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci boli o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučení, najvyšší súd ich dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Keďže podľa CSP jediným mimoriadnym opravným prostriedkom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie, súd prvej inštancie podanie žalobcov 1/ a 2/ z 23. apríla 2020 v zmysle § 124 ods. 1 CSP správne posúdil ako dovolanie, ktorého meritórne prejednanie však bolo znemožnené nesplnením vyššie uvedenej podmienky dovolacieho konania.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.