

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obžalovaného **R**, pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák., účinného do 1. januára 2006 a iné trestné činy, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 21. februára 2008 v Bratislave sťažnosť obhajkyne **JUDr. K** a obžalovaného **R** proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 24. januára 2008, sp. zn. PK-1T 14/07, a rozhodol

### **takto:**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obhajkyne JUDr. K a obžalovaného R **sa z a m i e t a**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

V trestnej veci obžalovaného R stíhaného pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 185a Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a pre iné trestné činy podala obhajkyňa obžalovaného R, JUDr. K na hlavnom pojednávaní konanom 24. januára 2008 po výsluchu svedka P, námietku

zaujatosti voči celému senátu Špeciálneho súdu v Pezinku, zloženom z predsedu JUDr. Igora Králiku a členov JUDr. Jána Buvalu a JUDr. Vladimíra Peteju, vrátane náhradného sudcu JUDr. Emila Klemaniča. Námietku odôvodnila tým, že namieta spôsob, akým sa viedlo hlavné pojednávanie v tejto časti.

Napadnutým uznesením Špeciálneho súdu v Pezinku z 24. januára 2008, sp. zn. PK-1T/14/07, bola námietka zaujatosti podľa § 32 ods. 3 Tr. por. zamietnutá s tým, že senát Špeciálneho súdu v Pezinku zložený z predsedu JUDr. Igora Králiku a členov JUDr. Jána Buvalu a JUDr. Vladimíra Peteju, vrátane náhradného sudcu JUDr. Emila Klemaniča nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného R, vedenej na Špeciálnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK-1T 14/07.

Uznesenie prvostupňový súd odôvodnil tým, že nevzhladol spôsob vedenia výsluchu svedka P za postup v rozpore so zákonom, ktorý by zakladal vylúčenie ktoréhokoľvek z členov alebo predsedu senátu 1 T Špeciálneho súdu v Pezinku.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní 24. januára 2008 podala obhajkyňa JUDr. K sťažnosť aj za obžalovaného R, ktorú však neodôvodnila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní. Uplatnenie inštitútu vylúčenia niektorého orgánu činného v trestnom konaní podľa § 31 ods. 1 Tr. por. prichádza do úvahy len vtedy, ak je existencia pomeru vzbudzujúceho pochybnosť o nezaujatosti úradnej osoby pre jej pomer k veci, k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne k ich zástupcom, splnomocnencom a obhajcom, preukázaná.

Rozdielnosť právnych názorov orgánov činných v trestnom konaní a súdu na jednej strane a účastníkov konania, ich právnych zástupcov a splnomocnencov na strane druhej, na vedenie hlavného pojednávania a spôsob vykonávania konkrétnych úkonov na hlavnom pojednávaní, nemôže byť v zásade bez ďalšieho, podkladom pre výrok o zaujatosti konkrétneho sudcu alebo sudcov, či už pre jeho pomer k veci alebo k osobám účastným na trestnom konaní, ktorý sa priamo týka úkonu trestného konania.

Pokiaľ Špeciálny súd ako súd prvého stupňa a po ňom ani Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o sťažnosti, nezistili existenciu konkrétnych osobných vzťahov – pomerov jednotlivých sudcov senátu konajúceho v predmetnej veci, či už k nej samej napríklad tým, že by niektorý zo sudcov bol trestnou vecou dotknutý, že by vystupoval a viedol pojednávanie s osobnou zaujatosťou svedčiacou o narušení jeho spôsobilosti viesť konanie objektívne a nestranne, nemožno rozhodnúť o vylúčení konkrétneho sudcu alebo sudcov. Iný právny názor, postup v pojednávaní, či dokonca nevyhovenie konkrétnej požiadavke, ktorej môže byť následne vyhovené v konaní o opravnom prostriedku, či dokonca v inom konaní,

nemôže bez zistenia pomeru sudcu k veci alebo k osobe viesť k záveru o jeho zaujatosti.

Podľa konštantnej súdnej praxe pomerom k prejednávanej veci v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. treba rozumieť určitú zainteresovanosť orgánu trestného konania na skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Táto môže napr. spočívať v tom, že orgán trestného konania alebo jeho príbuzný, rodinný príslušník, osoba mu blízka a pod. boli činom poškodení, prípadne orgán trestného konania bol svedkom skutku, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie a pod. Na pomer k veci však nemožno usudzovať výhradne zo spôsobu, akým na to povolaný orgán napríklad vedie hlavné pojednávanie, ako vykonáva dokazovanie, vylúča svedkov, pokiaľ taký postup je formou i obsahom v súlade s požiadavkami Trestného poriadku na vedenie pojednávania.

So zreteľom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval tvrdenia uvedené v námietke zaujatosti za opodstatnené a spôsobilé na vyvodenie záveru o zaujatosti senátu Špeciálneho súdu. Tvrdenia o nesprávnom postupe senátu 1 T Špeciálneho súdu v Pezinku v rámci vykonávania úkonov na hlavnom pojednávaní, ktorý (postup) by mal mať vzťah k prejednávanej veci alebo osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, nemajú žiadnu oporu v relevantnom spisovom materiáli. Preskúmaním veci neboli zistené ani žiadne iné zákonom predpokladané dôvody pre vylúčenie predsedu a členov senátu 1 T Špeciálneho súdu v Pezinku z vykonávania procesných úkonov v predmetnej trestnej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a sťažnosť obhajkyne JUDr. K a obžalovaného R ako nedôvodnú zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 21. februára 2008

**JUDr. Peter H a t a l a , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: