

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **C. P.-P. P. a P.**, *právne zastúpeného JUDr. J. K., advokátom*, proti žalovanému: **Krajský školský úrad v Trenčíne**, *právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. D. B., s.r.o.*, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2009/00508-3 z 29.septembra 2009, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 27. januára 2010 č. k. 11S/84/2009-69, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 74,61€ na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. J. K. do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 27. januára 2010, č.k. 11S/84/2009-69 zrušil rozhodnutie žalovaného č. A/2009/00508-3 z 29. septembra 2009 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie z dôvodu, že žalovaný nepredložil krajskému súdu úplný administratívny spis, čím sa napadnuté rozhodnutie stalo nepreskúmateľné, podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Podľa názoru krajského súdu v administratívnom spise, ktorý na vyžiadanie krajského súdu žalovaný predložil, sa nenachádzalo rozhodnutie Ministerstva školstva Slovenskej republiky o vyradení žalobcu zo siete škôl.

Krajský súd poukázal na to, že z podkladov administratívneho spisu predloženého v inom konaní vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 13S/35/2009, ktoré sa týkalo tých istých účastníkov konania, mu bolo známe rozhodnutie Ministerstva školstva Slovenskej republiky o vyradení žalobcu zo siete škôl č. CD-2009-19903/3797-1:917 z 10.februára 2009, avšak toto rozhodnutie bolo samotným žalovaným zrušené a predmetné konanie vedené na krajskom súde bolo zastavené a preto krajskému súdu nebolo zrejmé, či žalobca uviedol správne číslo rozhodnutia z 10.februára 2009, keďže toto rozhodnutie súdu nepredložil, alebo ide o omyl, keďže krajský súd nemôže bez ďalšieho vychádzať z dokladov predložených v inom spore o to viac, pokiaľ žalovaný na tieto podklady nepoukáže.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal žalovaný odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že žalobu žalobcu zamietne. Skutočnosť, že predmetné rozhodnutie nebolo súčasťou administratívneho spisu potvrdil s odvolaním sa na postup Krajského školského úradu v Trenčíne, ktorý považoval za plne súladný s ich registratúrnym poriadkom.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril podaním z 12.mája 2010, v ktorom žiadal rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť pričom poukázal na to, že krajský súd rozhodnutie žalovaného zrušil z dôvodov uvedených v § 250j ods. 3 OSP, ktoré ustanovenie uviedol aj vo výroku rozsudku, proti ktorému potom podľa § 250ja OSP nie je odvolanie prípustné.

Uplatnil si aj náhradu trov konania ktoré vyčíslil vo výške 74,61€ za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 a § 250ja spojení s § 246c OSP preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250j ods. 3 OSP súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu, ak rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov **alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu** alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.

Podľa ods. 4 ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, súd uvedie vo výroku rozsudku. **Na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.**

Podľa § 218 ods. 1 písm. c.) odvolací súd **odmietne odvolanie**, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že krajský súd rozhodol postupom podľa § 250j ods. 3 OSP a predmetné rozhodnutie žalovaného zrušil z dôvodu, že žalovaný napriek výzve súdu nepredložil úplný administratívny spis týkajúci sa predmetnej veci, a z tohto dôvodu bolo predmetné rozhodnutie nepreskúmateľné.

Pokiaľ žalovaný v odvolaní tvrdí, že krajskému súdu nič nebránilo v tom, aby si od žalovaného predmetné rozhodnutie dodatočne vyžiadal, odvolací súd upozorňuje na to, že v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, je predovšetkým povinnosťou správneho orgánu predložiť úplný administratívny spis a nie je úlohou súdu, aby po predložení administratívneho spisu opakovane vyzýval správny orgán na doplnenie všetkých podkladov, ktoré by v administratívnom spise mali byť.

Je na správnom orgáne aby viedol takú spisovú dokumentáciu, ktorá umožní preskúmanie postupu a rozhodnutia, ktoré je predmetom súdneho prieskumu a ktoré z daných podkladov vychádza a na ne sa odvoláva a aby túto v zmysle § 250d ods. 1 OSP bez meškania predložil konajúcemu súdu.

Vo výroku predmetného rozsudku je jasne uvedené ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie zrušené, pričom toto je pre posúdenie prípustnosti odvolania, podľa § 250j ods. 4 OSP, rozhodujúce .

Keďže OSP v piatej časti opravný prostriedok proti rozhodnutiu vydanému podľa § 250j ods. 3 OSP nepripúšťa, musel odvolací súd odvolanie žalovaného odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov odvolanie žalovaného považoval za odvolanie podané proti rozsudku, proti ktorému nie je odvolanie prípustné podľa § 246c ods. 1, § 250j ods. 3 a 4 a § 250ja OSP a preto toto podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP odmietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a úspešnej žalobkyni priznal ich náhradu za odvolacie konanie vo výške 74,61,-€ ako trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci – podanie vyjadrenia k odvolaniu z 12. mája 2010, podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave dňa 11. mája 2011

**JUDr. Alena Poláčková, PhD.,** v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová