

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. J. J.**, CSc., bytom B. č. 5/14, M., zastúpený advokátom Mgr. P. B., Advokátska kancelária v B., D. č. 4, proti odporcovi: **Mesto V., za účasti: 1/** Ing. E., bytom Z. č. 20/51, M., **2/** H., bytom N. č. 24, M., **3/** Ing. J. K., bytom R. č. 3, M., **4/** D., bytom H. č. 22/64, M., **5/** J., bytom M. č. 24/43, M., **6/** J., bytom H. č. 12, M., **7/** J. S., bytom B. č. 20, M., **8/** Ing. L., bytom K. č. 6, M., **9/** Š., bytom Z. č. 12/2, M., **10/** Ing. J., bytom V. č. 29/4891, M., **11/** S., bytom N. č. 20, M., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. SP-2499/2007-Ry zo dňa 5.10.2007, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 23Sp/50/2007-13 zo dňa 7.1.2008, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 23S/50/2007-13 zo dňa 7.1.2008 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd postupom podľa § 250p O.s.p. odmietol opravný prostriedok navrhovateľa o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. SP-2499/2007-Ry zo dňa 5.10.2007, ktorým odporca podľa § 5 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) a § 43 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) navrhovateľovi uložil obnoviť pôvodný stav a odstrániť kmene a korene z vyrúbaných stromov z pozemku parc. č. KN X. v k. ú. V. a umožnil vstup vlastníkom záhradkových chatiek a pozemkov do záhradkovej osady 22-44 FATRA, a to pešo i motorovým vozidlom. Žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že preskúmané rozhodnutie žalovaného správneho orgánu je rozhodnutím predbežnej povahy vydaným podľa § 43 ods. 1 Správneho poriadku, z ktorých dôvodov podľa § 248 písm. a/ O.s.p. súdnemu prieskumu nepodlieha, pričom odporca rozhodoval vo veciach výkonu samosprávy a preto pri aplikácii § 27 ods. 2 bod 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení je o opravnom prostriedku kompetentný rozhodnúť súd.

Rozhodovanie o náhrade trov konania odôvodnil v zmysle § 246c O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal zrušenia napadnutého uznesenia krajského súdu a pokračovania v konaní. Uviedol že napriek skutočnosti, že dňa 7.9.2007 podal D. a spol. žiadosť o ochranu pokojného stavu podľa § 5 OZ, Mestský úrad V. vydal porušením zásady viazanosti návrhom Rozhodnutie o predbežnom opatrení podľa § 43 ods. 1 Správneho poriadku (týkajúce sa už iných navrhovateľov a to odporcov 1.-11.) Vyjadril názor, že rozhodnutie o predbežnom opatrení podľa § 43 ods. 1 O.s.p. je predbežným opatrením a krajský súd ho nesprávne posúdil ako rozhodnutie vo veci samej v zmysle § 5 OZ, ktoré má predbežný charakter a preto opravný prostriedok odmietol. Dôvodil, že odporca rozhodoval vo veci výkonu samosprávy a preto pri aplikácii § 27 ods. 2 bod 1 zákona č. 369/1990 Zb. je o opravnom prostriedku kompetentný rozhodnúť súd.

Odstránené: Vrútky

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril, odvolací návrh nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu v zmysle § 246c ods. 1 v spojení §§ 212 ods. 1 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k názoru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bolo uznesenie krajského súdu, ktorým bol odmietnutý opravný prostriedok navrhovateľa o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu, ktorým správny orgán predbežným opatrením navrhovateľovi uložil povinnosť na konanie, a preto odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania

skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a konanie, ktoré tomuto rozhodnutiu prechádzalo, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami uvedenými v opravnom prostriedku a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia odporcu.

Predmetom preskúmvacieho konania v danej veci bolo posúdenie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu, ktorým rozhodnutím nariadil predbežné opatrenie v zmysle ustanovení Správneho poriadku.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Správneho poriadku **správny orgán môže pred skončením konania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre zabezpečenie jeho účelu**

- a) **uložiť účastníkom, aby niečo vykonali, niečo sa zdržali alebo niečo strpeli;**
- b) nariadiť zabezpečenie vecí, ktoré sa majú zničiť alebo urobiť nepotrebnými, alebo ktoré sú potrebné na vykonanie dôkazov.

Správny orgán predbežné opatrenie zruší, len čo pominie dôvod, pre ktorý bolo nariadené; inak stráca účinnosť dňom, keď rozhodnutie vo veci nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 5 OZ ak došlo k zrejmemu zásahu do pokojného stavu, možno sa domáhať ochrany na obci. **Obec môže predbežne zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav.** Tým nie je dotknuté právo domáhať sa ochrany na súde.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmvajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250l ods. 1, 2 O.s.p. sa podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 248 písm. a/ O.s.p. **sudy nepreskúmvajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania.**

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, **alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha**, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, **súd uznesením opravný prostriedok odmietne**. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Súd prvého stupňa v danej veci postupoval v intenciách citovaných právnych noriem Občianskeho súdneho poriadku ako aj s citovaným ustanovením Správneho poriadku a Občianskeho zákonníka, vo veci si zadovážil dostatok skutkových podkladov a na základe zistených okolností vyvodil správny právny záver, s ktorým sa odvolací súd stotožnil.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu súdu prvého stupňa, ktorého súčasťou tvoril administratívny spis odporcu mal preukázané, že navrhovateľ sa svojim podaním domáhal preskúmania rozhodnutia odporcu vydaného podľa 5 OZ a § 43 ods. 1 Správneho poriadku v rámci výkonu samosprávy. Žalovaný správny orgán preskúmaným rozhodnutím uložil navrhovateľovi podľa § 5 OZ v spojení s § 43 ods. 1 Správneho poriadku, aby v lehote do 7 dní obnovil pôvodný stav a odstránil kmene a korene z vyrúbaných stromov z pozemku KN parc. č. X. (časť pôvodnej pkn. parc. č. X.) kat. úz. V. a umožnil vstup vlastníkom záhradkových chatiek a pozemkov do záhradkovej osady 22-44 FATRA, a to pešo i motorovým vozidlom.

Vôľou zákonodarcu v právnej norme § 5 OZ bolo upraviť postup obce pri poskytovaní predbežnej právnej ochrany, ktorej účelom je urýchlene zabezpečiť poriadok a pokoj pred zasahovaním do faktického pokojného stavu. Účelom takéhoto bezprostredného zákroku je odvrátenie nebezpečenstva. Zo samotného znenia ustanovenia § 5 OZ s použitím gramatického a sémantického výkladu je zřejmé, že ide o rozhodnutie správneho orgánu predbežnej povahy.

Predbežné opatrenie v zmysle ustanovení Správneho poriadku (§ 43) je prostriedkom slúžiacim na zabezpečenie účelu správneho konania, keď ochrana práv fyzických alebo právnických osôb vyžaduje nevyhnutný zásah a to pred tým, ako bude rozhodnuté vo veci samej. Predbežné opatrenie má teda len dočasnú platnosť a možno ho vydať len formou procesného rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti aj podľa názoru odvolacieho súdu napadnuté rozhodnutie obce nemožno preskúmať súdom podľa ustanovení piatej časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej správne súdnictvo, pretože z jeho obsahu vyplýva, že ide o rozhodnutie predbežnej povahy vydané podľa § 5 OZ v spojení s § 43 ods. 1 Správneho poriadku za účelom obnovenia pôvodného stavu, teda ide o rozhodnutie správneho orgánu predbežnej povahy, ktoré je v zmysle § 248 písm. a/ O.s.p. vylúčené zo súdneho prieskumu..

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1 ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1. Navrhovateľovi náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože v dôsledku jeho neúspechu v tomto konaní mu právo na ich náhradu nevzniklo.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V B. 18. novembra 2008

Odstránené: Bratislave

Za správnosť vyhotovenia:
Lubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu