

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P.**, engineering, s. r. o., H., B., IČO: X., zastúpeného, Advokátska kancelária K. a spol. s r. o., H., B., proti žalovanému **S.**, M., B., **o návrhu žalobcu na oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 08. októbra 2009 č. k. 3 Cb 9/2007-208, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie žalobcu sa **o d m i e t a** .

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku za podané dovolanie.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podaním zo dňa 22. 07. 2009 žalobca požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku. Súd listom zo dňa 31. 07. 2007 vyzval žalobcu v zmysle § 138 ods. 1 O. s. p. na preukázanie pomerov odôvodňujúcich oslobodenie od súdneho poplatku v lehote 15 dní. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 28. 08. 2009, požiadal o predĺženie 15-dňovej lehoty z dôvodu čerpania dovoleniek.

Súd zistil, že žalobca doteraz žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť oslobodenia súdneho poplatku v zmysle ust. § 138 ods. 1 veta prvá O. s. p., a preto návrhu žalobcu na oslobodenie od súdneho poplatku nevyhovel.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 03. 11. 2009. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. a/ O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu je zrejmé, že uznesením z 19. júna 2009 súd uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za dovolanie vo výške 19 916,35 Eur. Žalobca podal proti uvedenému uzneseniu odvolanie zo dňa 20. 07. 2009, v ktorom požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie, pretože jeho finančná situácia mu neumožňuje súdny poplatok za dovolanie zaplatiť.

Súd výzvou zo dňa 03. 08. 2009 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy v zmysle § 138 ods. 1 preukázal, že jeho pomery odôvodňujú oslobodenie od súdneho poplatku. Žalobca podal žiadosť o predĺženie súdom určenej lehoty na splnenie výzvy o 15 dní z dôvodu dovoleniek. Uznesením zo dňa 08. 10. 2009 súd žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku za podané dovolanie, nepriznal. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, žiadal zmeniť napadnuté uznesenie a priznať žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odvolací súd zistil, že odvolanie žalobcu z 3. novembra 2009 proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave B. z 8. októbra 2009 č. k. 3 Cb 9/2007-208, nespĺňa náležitosti v zmysle § 205 ods. 1 O. s. p. Žalobca v ňom neuviedol, v čom považuje rozhodnutie, alebo postup súdu za nesprávne. Odvolací súd preto výzvou zo dňa 30. 11. 2009, ktorá bola žalobcovi doručená 07. 12. 2009 v súlade s ust. § 211 a § 209 ods. 1 O. s. p., aby doplnil chýbajúce náležitosti odvolania; súčasne poučil žalobcu o následkoch neodstránenia väd odvolania na postup podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. Žalobca napriek doručenej výzve vady odvolania neodstránil.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O. s. p.

Keďže odvolanie žalobcu nemalo náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. a boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O. s. p., odvolací súd s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolanie žalobcu odmietol.

Odvolaciemu súdu neušlo pozornosti, že žalobca doposiaľ nepreukázal ani plnenie, predpokladov pre priznanie oslobodenia od platenia súdneho poplatku za dovolanie v zmysle ust. § 138 ods. 1 O. s. p., keďže napriek výzvam súdu nepreukázal, že pomery žalobcu odôvodňujú priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, a že nešlo o svojvoľné, alebo zrejme bezúspešné uplatnenie, alebo bránenie práva.

Žalovaný mal v odvolacom konaní úspech, má preto právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.). Keďže v odvolacom konaní mu žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. januára 2010

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková