

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7So/8/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1015201957  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.08.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1015201957.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľa: H. H., narodený XX. S. XXXX, bytom v L., L. XX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Okenica Šula & Co., s.r.o., so sídlom Zámocká 30, Bratislava, IČO: 36 866 512, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 12. februára 2019, č.k. 10Sd/131/2015-45, t a k t o

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 12. februára 2019, č.k. 10Sd/131/2015-45, p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom z 12. februára 2019, č.k. 10Sd/131/2015-45, postupom podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) potvrdil rozhodnutie odporkyne z 22. októbra 2015, Číslo: XXX XXX XXXX X v spojení s rozhodnutím zo dňa 12. januára 2016 č. XXX XXX XXXX X a 22. februára 2016 č. XXX XXX XXXX X. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutím z 22. októbra 2015, č. XXX XXX XXXX X odporkyňa podľa § 65, § 274 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) od 19. októbra 2012 priznala navrhovateľovi starobný dôchodok v sume 128,50 eur mesačne. Súčasne rozhodla podľa § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z.z. § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2012 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia

dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty od 1. januára 2013 o zvýšení starobného dôchodku na 139,70 eur mesačne; podľa § 82 a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2013 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty od 1. januára 2014 o zvýšení starobného dôchodku na 148,50 eur mesačne; podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 295/2014 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty od 1. januára 2015 o zvýšení starobného dôchodku na 153,70 eur mesačne.

Rozhodnutím z 12. januára 2016, č. XXX XXX XXXX X odporkyňa rozhodla podľa § 293di ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2006 Z.z. o zvýšení starobného dôchodku od 1. januára 2015 na sumu 184,10 eur mesačne. Súčasne rozhodla podľa § 82 a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 283/2015 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty od 1. januára 2015 o zvýšení starobného dôchodku na 186,00 eur mesačne. Suma starobného dôchodku sa zvýšila za obdobie dôchodkového poistenia získané počas poberania tohto dôchodku alebo jeho časti. Zvýšenie starobného dôchodku patriace za obdobie dôchodkového poistenia počas poberania tohto dôchodku bolo 30,337902485 eur. K 31. decembru 2014 sa starobný dôchodok vyplácal v sume 148,50 eur mesačne. Suma starobného dôchodku 178,90 eur mesačne po zaokrúhlení bola určená súčtom súm 148,50 eur a 30,33790485 eur; po zvýšení od 1. januára 2016 o 1,90 eur mesačne na 186,00 eur mesačne.

Rozhodnutím z 22. februára 2016, č. XXX XXX XXXX X odporkyňa rozhodla podľa § 66 ods. 3 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o zvýšení starobného dôchodku od 1. januára 2016 na sumu 201,90 eur mesačne. Suma starobného dôchodku sa zvýšila za obdobie dôchodkového poistenia získané počas poberania tohto dôchodku alebo jeho časti. Zvýšenie starobného dôchodku patriace za obdobie dôchodkového poistenia počas poberania tohto dôchodku bolo 15,80628505 eur mesačne. K 31. decembru 2015 sa starobný dôchodok vyplácal v sume 184,10 eur mesačne. Suma starobného dôchodku 200,00 eur mesačne po zaokrúhlení bola určená súčtom súm 184,10 eur a 15,80628505 eur.

Krajský súd mal preukázané, že žiadosťou spísanou dňa 15. júla 2015 požiadal odporkyňu o priznanie starobného dôchodku od 15. júla 2015. Rozhodnutím z 22. októbra 2015 bolo rozhodnuté o priznaní starobného dôchodku od 19. októbra 2012 v sume 128,50 eur mesačne. Návrhom doručeným krajskému súdu navrhovateľ žiadal toto rozhodnutie odporkyne o priznaní starobného dôchodku preskúmať. Namietal nesprávny spôsob určenia sumy starobného dôchodku a aplikovanie nesprávnej právnej úpravy pri určení sumy dôchodku. Sumu starobného dôchodku žiadal určiť podľa § 66 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z., ktoré ustanovenie zahŕňa aj zvýšenie sumy dôchodku za ďalšie obdobie dôchodkového poistenia získané po splnení podmienok nároku na starobný dôchodok bez poberania dôchodku alebo jeho časti. Doložil pracovnú zmluvu zo dňa 1. augusta 2012, ktorou deklaroval, že je naďalej po vzniku nároku na starobný dôchodok zamestnancom; tiež predložil aj evidenčný list dôchodkového poistenia s osobnými vymeriavacími základmi dosahovanými v kalendárnych rokoch 2012, 2013, 2014 a 2015. Namietal, že mu nebola doba zamestnania, resp. dôchodkového poistenia počas týchto kalendárnych rokov v sume jeho starobného dôchodku zhodnotená.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie o priznaní starobného dôchodku spolu s rozhodnutiami z 12. januára 2016 o zvýšení starobného dôchodku od 1. januára 2015 z 22. februára 2016 o zvýšení starobného dôchodku od 1. januára 2016 podľa § 250l a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok a dospel k záveru o vecnej správnosti preskúmaných rozhodnutí.

Z oznámení Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcia personálnych a sociálnych činností a osobný úrad, odbor sociálneho zabezpečenia Bratislava (z 10. apríla 2014 a 16. októbra 2015) vyplynulo, že navrhovateľovi bol podľa zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov priznaný od 30. júla 2010 výsluhový dôchodok. Na nárok na dávku výsluhového zabezpečenia bola zhodnotená doba služobného pomeru v rozsahu 32 rokov a 300 dní.

Dôchodkový vek podľa § 65 ods. 2 a § 274 zákona č. 461/2003 Z.z. s použitím § 21 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení dosiahol dovŕšením 55 rokov veku dňa 19. októbra 2012. Zároveň získal najmenej 25 rokov obdobia dôchodkového poistenia vrátane doby služby, čím splnil podmienky nároku na starobný dôchodok v súlade s § 274 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. Pri posúdení nároku na dôchodok a určení jeho sumy boli zhodnotené všetky preukázané obdobia dôchodkového poistenia. Získanie ďalšieho obdobia dôchodkového poistenia nebolo preukázané. Spolu tak získal 39 rokov a 143 dní obdobia dôchodkového poistenia, čím splnil podmienky nároku na starobný dôchodok k 19. októbru 2012. Suma starobného dôchodku bola určená podľa § 66 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. Navrhovateľom namietané doby poistenia boli navrhovateľovi zhodnotené podľa osobného listu dôchodkového poistenia, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť napadnutého rozhodnutia, v plnom rozsahu, preto krajský súd na túto námietku neprihliadol.

V súvislosti s námietkou týkajúcou sa určenia krátenia výšky starobného dôchodku podľa článku 33 ods. 2 Dohovoru o invalidných, starobných a pozostalostných dávkach krajský súd poukázal na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7So/138/2011 z 15. augusta 2011 a sp. zn. 9So/214/2008 z 28. októbra 2009, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil právny názor, ktorý bol pre odporkyňa záväzný, že musí postupovať podľa článku 33 ods. 2 Dohovoru, ak má alebo by inak mala chránená osoba nárok na dávku ustanovenú v tomto Dohovore a ak dostáva inú peňažnú dávku sociálneho zabezpečenia za tú istú sociálnu udalosť. Po dovŕšení dôchodkového veku výsluhový dôchodok navrhovateľa plní funkciu starobného dôchodku z osobitného systému sociálneho poistenia. Krajský súd preto konštatoval, že odporkyňa správne postupovala, keď s prihliadnutím na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v súlade s článkom 33 ods. 2 Dohovoru krátila priznaný starobný dôchodok a preto túto námietku neakceptoval.

K námietke, že navrhovateľovi nebola suma starobného dôchodku určená v súlade s § 66 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. krajský súd citoval znenie uvedeného ustanovenia a uviedol, že zvyšovanie sumy starobného dôchodku sa realizuje na podklade žiadosti poistenca po skončení dôchodkového poistenia v priebehu kalendárneho roka. Možno o to požiadať podľa § 66 ods. 9 zákona č. 461/2003 Z.z. v kalendárnom roku len raz.

Preskúmané rozhodnutia krajský súd podľa § 250q ods. 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

Náhradu trov konania navrhovateľovi v súlade s § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 OSP nepriznal, nakoľko v konaní úspech nedosiahol a odporkyňa trovy konania neprislúchajú.

## II.

Navrhovateľ proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie.

Uviedol, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že potvrdil rozhodnutie o priznaní starobného dôchodku ako vecne správne. Navrhovateľ však nerozporoval krátenie starobného dôchodku z dôvodu súbehu jeho nárokov na výplatu tak starobného, ako aj výsluhového dôchodku. Predmetné krátenie starobného dôchodku vychádza z Dohovoru o invalidných, starobných a pozostalostných dávkach, ako správne poukázal aj konajúci súd. Navrhovateľ od začiatku konania vo veci samej namietal postup odporkyne pri výpočte sumy starobného dôchodku z hľadiska uplatnenia, resp. neuplatnenia ustanovenia § 66 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom ku dňu podania žiadosti o priznanie starobného dôchodku.

V ďalšom uviedol, že ustanovenie § 66 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. hovorí o výpočte základnej sumy starobného dôchodku. Ustanovenie ods. 2 hovorí o výpočte starobného dôchodku pri nepoberateľovi tohto dôchodku, ods. 3 stanovuje zvyšovanie dôchodkovej dávky u poberateľa starobného dôchodku. Odporkyňa aplikuje a vykladá ustanovenia zákona v neprospech žiadateľov - nepoberateľov, čím umelo skracaje dobu dôchodkového poistenia bez poberania dôchodku. Príkladom je aj navrhovateľ, ktorý splnil podmienky na priznanie nároku na výplatu starobného dôchodku v roku 2012, avšak na základe

vlastného uváženia za účelom zvýšenia si sumy starobného dôchodku (jediného príjmu v starobe) sa rozhodol, že žiadosť o priznanie starobného dôchodku si nepodá. Túto si podal až v roku 2015 tak, aby stihol premlčiaciu lehotu na výplatu dávok, najviac tri roky spätne. Odporkyňa navrhovateľovi na základe jeho žiadosti v roku 2015 vypočítala výšku starobného dôchodku v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. Je presvedčený, že týmto konaním bol ukrátený na nároku na starobný dôchodok a bolo porušené jeho právo garantované podľa Čl. 39 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Zhodnocovanie dôchodkového poistenia podľa § 66 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. ako nepoberateľovi dávky je výrazne vyššie a priaznivejšie ako zhodnocovanie dôchodkového poistenia podľa § 66 ods. 3 zákona. V neposlednom rade poukázal aj na tú skutočnosť, že ustanovenie § 66 ods. 9 zákona č. 461/2003 Z.z. vôbec nespomína určovanie sumy starobného dôchodku podľa ods. 2 tohto ustanovenia. Z uvedeného je zjavné, že krajský súd tak neaplikoval správne ustanovenia zákona na prípad navrhovateľa. Krajský súd sa v ďalšom vôbec nezaoberal skutočnosťami tvrdenými navrhovateľom, ktoré sa týkali nesprávneho výpočtu sumy starobného dôchodku a námietkami nesprávneho výpočtu. Rozsudok krajského súdu je preto nedostatočne odôvodnený.

Záverom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Alternatívne navrhol, aby rozsudok krajského súdu zmenil a preskúmané rozhodnutia odporkyne zrušil a vrátil odporkyni na nové rozhodnutie.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania, pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia.

### III.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadrila podaním z 13. apríla 2019.

Žiadala rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny, pretože krajský súd správne zistil skutkový stav veci, na základe ktorého náležite právne posúdil vec, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne.

### IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o priznaní starobného dôchodku podľa § 65 a § 274 zákona č. 461/2003 Z.z. od 19. októbra 2012 v sume 128,50 eur vypočítaného podľa § 66 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z.

Podľa § 492 ods. 1,2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

(2) Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 250l ods. 1,2 OSP, podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

(2) Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., poistenec má nárok na starobný dôchodok, ak bol dôchodkovo poistený najmenej 15 rokov a dovŕšil dôchodkový vek.

Podľa § 65 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. dôchodkový vek je 62 rokov veku poistenca, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 274 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., nároky vyplývajúce zo zaradenia zamestnaní do I. a II. pracovnej kategórie vrátane doby služby zaradenej do I. a II. kategórie funkcií sa priznávajú do 31. decembra 2023.

Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. suma starobného dôchodku sa určí ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na starobný dôchodok a aktuálnej dôchodkovej hodnoty; § 63 ods. 1 tretia veta a štvrtá veta platia rovnako.

Najvyšší súd po vyhodnotení námietok uvedených v odvolaní vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného posudkového spisu konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa v zásade odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej, spolu so správnym poukazom na právnu úpravu vzťahujúcu sa k predmetu konania, uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku.

Pre posúdenie nároku na starobný dôchodok je podstatnou otázkou uplatneného práva žiadateľa o dávku starobného dôchodku písomnou žiadosťou spísanou na príslušnej pobočke Sociálnej poisťovne. Žiadosťou spísanou dňa 15. júna 2015 na pobočke Sociálnej poisťovne Bratislava navrhovateľ uplatnil nárok na dávku sociálneho poistenia 15. júla 2015. Na strane 9 žiadosti vlastnoručným podpisom deklaroval, že dôchodok žiadal priznať od 19. októbra 2012.

Najvyšší súd konštatuje, že dávkové konanie sa v súlade s § 184 ods. 1 zákona o sociálnom poistení začalo na základe písomnej žiadosti navrhovateľa, ktorý si uplatnil nárok na dávku a nárok na výplatu dávky. Žiadateľovi o dávku starobného dôchodku podľa zákona č. 461/2003 Z.z. bol priznaný od 20. júla 2010 výsluhový dôchodok podľa zákona č. 328/2002 Z.z. Na určenie sumy priznanej dávky výsluhového dôchodku Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky bola zhodnotená doba služobného pomeru v rozsahu 32 rokov a 300 dní. Doba služobného pomeru zaradená do I. a II. kategórie funkcií bola získaná od 1. októbra 1977 do 28. februára 1978 v I. kategórii funkcií - náhradná vojenská služba, od 1. marca 1978 do 31. decembra 199 v I. kategórii funkcií - policajný zbor a od 1. januára 2000 do 19. júla 2010 v III. kategórii - policajný zbor.

Z prílohy č. 1 k žiadosti o starobný dôchodok XXXXXXXXXXXX/XX (opätreného vlastnoručným podpisom žiadateľa), z osobného listu dôchodkového poistenia (ktorý je prílohou k rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX X z 22. októbra 2015), z evidenčných listov dôchodkového zabezpečenia a z pracovnej zmluvy založených v dávkovom spise správneho orgánu bolo preukázateľne zistené, že od skončenia služobného pomeru bol navrhovateľ od 20. júla 2010 do 28. februára 2011 nezamestnaný neevidovaný poberateľ výsluhového dôchodku. Od 1. marca 2011 do 31. júla 2012 bol v pracovnom pomere u zamestnávateľa IMPA a.s. Bratislava a od 1. augusta 2012 u zamestnávateľa Automobilové opravovne Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a.s. Bratislava. Rozsah obdobia dôchodkového poistenia od 1. septembra 1973 do 18. októbra 2012, podrobne uvedený v osobnom liste dôchodkového poistenia vo svojich podaniach navrhovateľ nerozporoval.

Dôchodkový vek podľa § 65 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. s použitím ustanovenia § 21 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. dosiahol dovŕšením 55 rokov veku, dňa 19. októbra 2012. Suma starobného dôchodku bola určená podľa § 66 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. Suma starobného dôchodku patriaca za obdobie dôchodkového poistenia vrátane doby služby do vzniku nároku na starobný dôchodok je 731,68646098 eur mesačne. Pretože navrhovateľ je poberateľom dávky osobitného systému sociálneho zabezpečenia

Slovenskej republiky a na určenie sumy starobného dôchodku podľa zákona č. 461/2003 Z.z. mu bola započítaná doba služby a osobné vymeriavacie základy dosiahnuté počas výkonu doby služby, suma starobného dôchodku sa znížila podľa článku 33 ods. 2 Dohovoru o invalidných, starobných a pozostalostných dávkach o sumu starobného dôchodku zodpovedajúcu obdobiu dôchodkového poistenia, ktorým bola doba služby zhodnotená na určenie sumy výsluhového dôchodku za celé roky. Suma starobného dôchodku 124,30 eur mesačne bola určená ako rozdiel sumy starobného dôchodku zodpovedajúcej obdobiu dôchodkového poistenia (vrátane doby služby) 731,68646098 eur mesačne a sumy starobného dôchodku zodpovedajúcej obdobiu dôchodkového poistenia, ktorým je doba služby zhodnotená na určenie sumy výsluhového dôchodku 607,44024641 eur.

Z odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia vyplýva aj postup pri výpočte sumy starobného dôchodku vypočítaného podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení, t.j. podľa predpisu účinného do 31. decembra 2003, ktorý bol určený z priemerného mesačného zárobku 135,00 eur za roky 2009, 2008, 2007, 2006 a 2010 z piatich najlepších zárobkových rokov za posledných 10 rokov. Započítaná doba zamestnania je 36 rokov. Sociálna poisťovňa pri rozhodovaní o nároku na starobný dôchodok vykonala aj porovnávací výpočet a konštatovala, že suma starobného dôchodku vypočítaná podľa zákona č. 461/2003 Z.z. v znení v rozhodnom období a Dohovoru o invalidných, starobných a pozostalostných dávkach č. 128 je 124,30 eur mesačne a suma starobného dôchodku vypočítaná podľa právnych predpisov účinných do 31. decembra 2003 a Dohovoru o invalidných, starobných a pozostalostných dávkach č. 128 je 34,10 eur mesačne. Pretože suma starobného dôchodku určená podľa zákona č. 461/2003 Z.z. a Dohovoru o invalidných, starobných a pozostalostných dávkach č. 128 je vyššia, starobný dôchodok navrhovateľovi patrí v tejto sume. Najvyšší súd ďalej zdôrazňuje, že navrhovateľ vyššie uvedený spôsob výpočtu sumy starobného dôchodku nerozporoval.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní poukazoval na uváženie navrhovateľa, že: „za účelom, zvýšenia si sumy starobného dôchodku (jediného príjmu v starobe) sa rozhodol žiadosť o priznanie starobného dôchodku si podať až v roku 2015 tak, aby stihol premlčaciu lehotu na výplatu dávok“ najvyšší súd túto jeho námietku nepovažoval za dôvodnú. V tejto súvislosti najvyšší súd uvádza, že navrhovateľ na strane 9 žiadosti o dôchodok vlastnoručne potvrdil svoju vôľu dôchodok priznať od 19. októbra 2012, t.j. odo dňa, kedy splnil zákonný nárok na túto dôchodkovú dávku. Suma starobného dôchodku bola tak podľa § 66 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. navrhovateľovi určená správne.

Správne bolo následnými rozhodnutiami z 12. januára 2016 a z 22. februára 2016 rozhodnuté aj o zvýšení súm starobného dôchodku od 1. januára 2015 a následne od 1. januára 2016 sa obdobia dôchodkového poistenia získané počas poberania starobného dôchodku podľa príslušných zákonných ustanovení. Navrhovateľ proti uvedeným rozhodnutiam o zvýšení sumy jeho starobného dôchodku od 1. januára 2015 a od 1. januára 2016 odvolanie nepodal. Z dôvodu, že krajský súd konal o opravnom prostriedku navrhovateľa proti neprávoplatnému preskúmanému rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22. októbra 2015 podľa § 250l a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, predmetom preskúmania krajským súdom tak boli aj rozhodnutia z 12. januára 2016 a z 22. februára 2016, obe pod číslom XXX XXX XXXX X.

K poslednej námietke navrhovateľa, že odporkyňa vylúčila aplikáciu ustanovenia § 66 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. a že sa krajský súd k tejto námietke vôbec nevyjadril, najvyšší súd poukazuje na § 492 ods. 1 SSP, podľa ktorého konania podľa Tretej hlavy Piatej časti OSP (kam patrí aj tu prejednávaný prípad) začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov, t.j. v režime OSP. Neuvedenie tejto skutočnosti v odôvodnení rozhodnutia nemôže mať za následok jeho nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov a rozhodne nemôže byť ani dôvodom na jeho zrušenie a vrátenie krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že nárok na dávku starobného dôchodku si žiadateľ uplatnil od 19. októbra 2012 a nie tak, ako sa to mylne uvádza v podaniach navrhovateľa o tri roky neskôr, ku dňu 19.10.2015.

Z uvedených dôvodov aj najvyšší súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto podľa § 250ja ods. 3 veta druhá v spojení s § 250l ods. 2 a § 219 ods. 1,2 OSP a § 492 ods. 1,2 SSP rozsudok

krajského súdu potvrdil.

Účastníkom konania najvyšší súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.