

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Sžo/1/2020  
Identifikačné číslo spisu: 8017200119  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.04.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8017200119.2

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nory Halmovej a zo sudcov JUDr. Jany Zemkovej PhD. a JUDr. Moniky Válašikovej PhD., v právnej veci navrhovateľa: Y. T. Č., notár, o sídlom B. Ú. P. U., U. V. XXX/XX, U., právne zastúpený: JUDr. Ľubomír Hlbočan, advokát, Vajnorská 20, Bratislava, proti odporcovi Disciplinárna komisia Notárskej komory Slovenskej republiky, Krasovského 13, Bratislava, za účasti: prezident Notárskej komory Slovenskej republiky, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu číslo: DK1/2013-261 zo dňa 12. októbra 2015, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 3S/13/2017-76 zo dňa 22. marca 2019, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k.: 3S/13/2017- 76 zo dňa 22. marca 2019 p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

1.

1. Napadnutým rozsudkom v Prešove (ďalej len „krajský súd“) podľa § § 250q ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie Disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Notárskej komory Slovenskej republiky zo dňa 12. októbra 2015 číslo: DK1/2013-261, ktorým rozhodol o návrhu prezidenta Notárskej komory Slovenskej republiky Y. W. W. vo veci disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému Y. T. Č., notárovi, tak, že podľa článku 16 ods. 1 písm. c/ Disciplinárneho poriadku Notárskej komory Slovenskej republiky uznal navrhovateľa za vinného za to, že:

1/ notárskou zápisnicou č. N 55/2012, Nz 5458/2012 NCRls 5593/2012 z 15. 2. 2012 osvedčil vyhlásenie N. H. H.j rod. P., nar. X.X.XXXX, bytom U., W. XXX/X, okr. U. o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území B. W., okr. U. vedených v LV č. XXX (zap. č. XX) parcela registra „E“ parc. č. XXX/X-záhrady 774 m2, parc. č. XXX/X-orná pôda p.24 m2, pod Bl na Y. Y. v 1/2, podiel vo výmere 399 m2 napriek tomu, že:

- účastník nedoložil vyjadrenie obce, v ktorej katastrálnom území sa nehnuteľnosti nachádzajú, o tom, že

nemá k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady,  
- notárska zápisnica neobsahovala uvedenie dňa, ktorým účastník nadobudol vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu,

2/ notárskou zápisnicou N347/2011, Nz 39246/2011, NCRls 40422/2011 zo dňa 19. 10. 2011 osvedčil vyhlásenie Y. P., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, okr. U. o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. , okr. U., vedeným v LV č. XXX (záp. č. XXX), parcely registra „E“, parc. č. XX a XXX, pod B 2 na Y. L. v 6/60, podiel vo výmere 65 m<sup>2</sup>, LV č. XXX, parcely registra „C“, parc. č. XX až XXX, pod B 3 na Y. L. v 1/3, podiel vo výmere 598 m<sup>2</sup>, LV č. XXX (záp. č. XX), parcely registra „E“, parc. č. XXX až XXX, k tomu patrí podiel zo spoločných rolí 525/29820, lesa 525/30323.83, pas. 525/31370.10 zo záp. č. XXX, XXX, XXX pod B 6 na Y. L. v 66/900, podiel vo výmere 9673 m<sup>2</sup>, LV č. XXX (záp. č. XX), parcely registra „E“, parc. č. XXX až XXXX, k tomu patrí podiel zo spoločných rolí 546/29820, lesa 546/30323.83, pas. 546/31370.10 zo záp. č. XXX, XXX, XXX pod B 8 na Y. L. v 5/312, podiel vo výmere 2288 m<sup>2</sup>, LV č. XXX (záp. č. XX), parcely registra „E“, parc. č. XXX až XXXX, k tomu patrí podiel zo spoločných rolí 420/29820, lesa 420/30323.83, pas. 420/31370.10 zo záp. č. XXX, XXX, XXX, pod B 3 na JÁ. L. v 8/80, podiel vo výmere 1 ha 0223 m<sup>2</sup>, LV č. XXX (záp. č. XXX), parcely registra „E“, parc. č. XXX až XXXX, k tomu patrí podiel 24/456 zo spoločných rolí a pasienkov zo záp. č. XXX, pod B 3 na Y. L. i v 2/6, podiel vo výmere 2 ha 3272 m<sup>2</sup>, LV č. XXX (záp. č. XXX), parcely registra „E“, parc. č. XXX/X až XXXX/X, pod B 11 na Y. L. i v 24/72, podiel vo výmere 1 ha 4298 m<sup>2</sup>, LV č. XXX (záp. č. XXX), parcely registra „E“, parc. č. XXXX, pod B 9 na Y. L. v 15/260, podiel vo výmere 103 m<sup>2</sup>, LV č. XXX (záp. č. XXX, XXX, XXX), parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X pod B 3 na Y. L. v 8/40, podiel vo výmere 891 m<sup>2</sup>, LV č. XXX (záp. č. XX), parcely registra „E“, parc. č. XXXX, pod B 3 na Y. L. v 66/900, podiel vo výmere 40 m<sup>2</sup>, LV č. XXX (záp. č. XX), parcely registra „E“, parc. č. XXXX, pod B 3 na Y. L. v 8/80, podiel vo výmere 74 m<sup>2</sup>, LV č. XXX (záp. č. XX), parcely registra „E“, parc. č. XXXX, pod B 7 na Y. L. v 5/312, podiel vo výmere 9 m<sup>2</sup>, LV č. XXX (záp. č. XXX), parcely registra „E“ parc. č. XXXX/X a XXXX/X, pod B 3 na Y. L. v 1/3, podiel vo výmere 1514 m<sup>2</sup>, LV č. XXX (záp. č. XXX), parcely registra „E“ parc. č. XXX/X, pod B 17 na Y. L. v 15/936, podiel vo výmere 17 m<sup>2</sup> napriek tomu, že:

- účastník nedoložil vyjadrenia osôb, ktorým svedčí posledný zápis v katastri nehnuteľností alebo ich právnych nástupcov, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva výhrady,
- účastník nedoložil vyjadrenie právnickej osoby, ktorá je príslušná na správu nehnuteľností podľa osobitného predpisu alebo má právo nakladať s nehnuteľnosťami podľa osobitného predpisu, že nemá k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady,
- účastník nedoložil vyjadrenie obce, v ktorej katastrálnom území sa nehnuteľnosti nachádzajú, že nemá k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady,
- notárska zápisnica neobsahovala uvedenie dňa, ktorým účastník nadobudol vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

3/ notárskou zápisnicou N 278/2010, Nz 34561/2010, NCRls 35145/2010 zo dňa 27.9.2010 osvedčil vyhlásenie T. L. Š., nar. XX.X. XXXX. bytom W. XXXX/X, okr. U. o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území X., okr. U., zapísanej v LV č. XXXX (záp.č.X) parcela registra „C“ parc. č. XX - záhrady 1113 m<sup>2</sup>, vedenej pod B 1 na S. S. v 10/600, pod B 2 na H. U. rod. S. v 10/600, pod B3 na H. S. v 10/600 pod B 21 na H. L. rod. S. v 60/600, pod B 22 na T. Y. rod. S. v 60/600, pod B 24 na Y. S. v 60/600, pod B 26 na H. S. v 30/600, podiely spolu vo výmere 445 m<sup>2</sup>, napriek tomu, že:

- spísaná zápisnica neobsahovala deň, ktorým účastník nadobudol vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnostiam,

4/ notárskou zápisnicou N 194/2011, Nz 21745/2011, NCRls 22328/2011 zo dňa 15.6.2011 osvedčil vyhlásenie Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, okr. X. o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území L., okr. X., vedenom v LV č. XXX (záp. č. XX) parcela registra „E“ parc. č. XXX/X - orná pôda vo výmere 624 m<sup>2</sup>, na spoluvlastnícke podiely pod B1 na L. V. v 12/216, pod B 2 na T. U. v 9/216, pod B 4 na T. V. v 8/ 216, pod B 6 na H. V. v 9 /216, pod B 7 na H. V. v 12/216, pod B 9 na H. V. i v 12/216, pod B 10 na Z. U. rod. V. v 18/216, pod B 11 na H. Š. j rod. O. v 54/216, pod B 12 na H. V. i v 9/216, napriek tomu, že:

- notárska zápisnica neobsahovala uvedenie dňa, ktorým účastník nadobudol vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu,

- chýba označenie dôkazov, ktoré boli notárovi predložené na potvrdenie osvedčovaných skutočností.

5/ notárskou zápisnicou N 423/2010, Nz 57891/2010, NCRls 58648/2010 zo dňa 21.12.2010 osvedčil vyhlásenie Y. L., nar. XX.X.XXXX, bytom CV. XXX/XX, okr. U. o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území U., okr. U., vedenom v LV č. XXXX (záp.č. XXX) z parcely registra „E“ parc.č. XXXX, zakreslenej na geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 22.10.2009 pod parc.č. XXXX/X-orná p. 1712 m<sup>2</sup>, pokiaľ sa týka spoluvlastníctva vedených v LV č. XXXX (záp. č. XXX), kde je vedený Y. L. ako spoluvlastník s tými ďalšími spoluvlastníkmi a to pod B 1 T. U. rod. L. v 2/48, pod B 2 G. Y. v 1/48, pod B 3 H. Y. v 1/48, pod B 4 Y. L. v 15/54, pod B 5 H. L. v 2/48, pod B 6 Y. G. v 5/72, pod B 7 H. U. rod. G. v 5/72, pod B 8 Q. G.h v 5/72, pod B 9 T. G. v 5/72, pod B 10 H. Z.á rod. K. v 10/144, pod B 11 J. K. v 10/144, pod B 12 P. T. rod. K. v 10/144, pod B 13 N.. Q. L. rod. I. v 10/144, pod B 14 Q. S. v 2/48 k nehnuteľnosti zakreslenej na geometrickom pláne pod parc.č. XXXX/X, napriek tomu, že:

- účastník nedoložil vyjadrenia všetkých osôb, ktorým svedčí posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazujúci vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo ich právnych nástupcov, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva výhrady,

- notárska zápisnica neobsahovala uvedenie dňa, ktorým účastník nadobudol vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu,

- notár osvedčil pozemok podľa geometrického plánu, pričom v liste vlastníctva, z ktorého sa vychádza, je okrem navrhovateľa zapísaných 13 známych vlastníkov, ale v spise je súhlasné vyjadrenie len od troch z nich.

6/ notárskou zápisnicou N 23/2012, Nz 2076/2012, NCRls 2159/2012 zo dňa 20.1.2012 osvedčil vyhlásenie Y. Q. T.j rod. W., nar. XX.X.XXXX, bytom X. 545/20, okr. X. o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území X., okr. X. venek v LV č. XXX parcely registra „C“ parc. č. XXX-záhrady 1081 m<sup>2</sup>, pod B 2 na T. T. v 1 a pod B 3 na H. W. v 1 podiely spolu vo výmere 540,5 m<sup>2</sup>, napriek tomu, že:

- notárska zápisnica neobsahovala uvedenie dňa, ktorým účastník nadobudol vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu, čím porušil závažným spôsobom svoje povinnosti vyplývajúce z § 63 zákona č. 323/92 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Notársky poriadok“) a čl. 1, ods. 1/, 2/, 5/ II. časti Etického kódexu Notárskej komory SR, za čo mu uložil podľa § 91 ods. 2/ písm. b/ Notárskeho poriadku a čl. 3 ods. 1 písm. b/ Disciplinárneho poriadku NK SR disciplinárne opatrenie - peňažnú pokutu vo výške 600,- € a povinnosť uhradiť Notárskej komore Slovenskej republiky trovy disciplinárneho konania vo výške 432,99 €.

2. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že v danom prípade súdne konanie začalo pred 01. júlom 2016, preto sa v zmysle § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok dokončí sa podľa doterajších predpisov, t.j. podľa O.s.p.

3. Krajský súd v zmysle § 250l ods. 1, § 250m ods. 2, § 250m ods. 3, § 250q ods. 3, § 250s O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie odporcu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že opravný prostriedok nie je dôvodný. Predmetom preskúmania bolo rozhodnutie Disciplinárnej komisie Notárskej komory Slovenskej republiky, ktorá na návrh prezidenta notárskej komory začala voči navrhovateľovi disciplinárne konanie za to, že pri spisovaní notárskych zápisníc, v rozhodnutí presne špecifikovaných pod bodmi 1 až 6, nepostupoval podľa Notárskeho poriadku, pričom rozsah preskúmacieho konania bol daný rozsahom námietok uvedených v opravnom prostriedku, prakticky totožných s námietkami a argumentmi navrhovateľa uvedenými v priebehu disciplinárneho konania.

4. Krajský súd ďalej uviedol, že v danom prípade nebolo ani samotným navrhovateľom spochybnené, že v prípade notárskych zápisníc označených v preskúmanom rozhodnutí pod bodmi 1 až 6, nebol ani v jednej uvedený deň, ktorým účastník nadobudol vlastnícke právo vydržaním, v prípade druhej notárskej zápisnice neboli zadovážené vyjadrenia právnych nástupcov, ani vyjadrenie právnickej osoby o tom, že nemajú výhrady proti vzniku vlastníckeho práva vydržaním a nebolo ani zadovážené, resp. doložené

vyjadrenie príslušnej obce. V prípade piatej notárskej zápisnice nebolo doložené vyjadrenie všetkých osôb, ktorým svedčil posledný zápis v katastri nehnuteľností alebo ich právnych predchodcov, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva výhrady, navyše bol osvedčený pozemok podľa geometrického plánu, pričom v liste vlastníctva, z ktorého sa vychádzalo, bolo okrem účastníkov zapísaných trinásť známych vlastníkov a v spise sa nachádzalo len súhlasne vyjadrenie troch z nich a teda navrhovateľ nepostupoval podľa § 63 Notárskeho poriadku.

5. Krajský súd sa stotožnil so záverom odporcu v napadnutom rozhodnutí, že predmetom dohľadu nad činnosťou notára nebolo preskúmavanie notárskych zápisníc ako verejných listín, ani určovanie, či v konkrétnom prípade došlo alebo nedošlo k vydržaniu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam alebo k vydržaniu práv zodpovedajúcim vecnému bremenu, ale skúmanie, či navrhovateľ ako notár postupoval podľa § 63 Notárskeho poriadku a teda, či pri vydávaní osvedčení boli splnené zákonné podmienky pre takýto postup. V prípade nesplnenia zákonných podmienok k vydaniu osvedčení dôjsť nemalo.

6. To, že sa posudzoval postup navrhovateľa a neposudzovala sa platnosť kontrolovaných verejných listín (notárskych zápisníc) potvrdzuje podľa názoru krajského súdu aj skutočnosť, že uznaním navrhovateľa za vinného z nedodržania Notárskeho poriadku a Etického kódexu Notárskej komory SR pri vydávaní notárskych osvedčení, nedošlo k zmene existujúceho právneho stavu a teda k následnej neplatnosti predmetných notárskych osvedčení a k s tým súvisiacemu zániku vlastníckeho práva k osvedčeným nehnuteľnostiam.

7. Argumentáciu navrhovateľa, že disciplinárna komisia postupovala nad rozsah svojej právomoci, že posudzovala platnosť verejných listín, že platnosť týchto verejných listín kataster akceptoval a nemal voči nim výhrady, že posudzovanie platnosti verejných listín prislúcha len súdu, a že z neprávania nemožno zakladať právo, vyhodnotil krajský súd v celom rozsahu ako nedôvodnú.

8. V súvislosti s námietkou navrhovateľa, že mu rozhodnutie nebolo doručené v lehote 30 dní od rozhodnutia, krajský súd uviedol, že uvedená skutočnosť nemala vplyv na zákonnosť preskúmaného rozhodnutia, ak sa navrhovateľ cítil dotknutý na svojich subjektívnych právach, bol namieste postup podľa § 250t O.s.p., upravujúci konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

9. O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 v spojení s ust. § 250l ods. 2 OSP tak, že súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

2.

10. Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu včas odvolanie, v ktorom zastávajúc stanovisko, že Disciplinárna komisia Notárskej komory SK nemá právomoc v danej veci žiadať, aby odvolací súd odvolaniu vyhovel, vo veci samej zrušil rozsudok krajského súdu a konanie zastavil podľa § 250j ods. 5 O.s.p., alternatívne aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie so záväzným právnym názorom. Navrhovateľ zároveň napadol odvolaním i výrok o náhrade trov konania a navrhol, aby o trovách konania pred krajským súdom a o trovách odvolacieho konania bola vec vrátená krajskému súdu.

11. Navrhovateľ považoval napadnutý rozsudok za nezákonný z dôvodu, že súd náležite nepreskúmal príslušnosť a právomoc Notárskej komory SR vyvodzovať voči notárovi disciplinárnu zodpovednosť v súvislosti s preskúmaním náležitostí verejnej listiny - notárskej zápisnice, vydanéj a spísanej notárom v zmysle § 63 notárskeho poriadku. Nesúhlasil s konštatovaním súdu, uvedeným v bode 81. odôvodnenia rozsudku, pretože krajský súd neprihliadol na tvrdenie žalobcu, že katastrálny úrad notárske zápisnice ako verejné listiny akceptoval a nemal voči nim výhrady.

12. Navrhovateľ tvrdil, že ani Disciplinárna komisia Notárskej komory SR a ani prezident Notárskej komory nemá právomoc preskúmať náležitosti notárskej zápisnice ako verejnej listiny podľa § 63 Notárskeho poriadku, teda či pri vydávaní osvedčení boli plnené zákonné podmienky pre takýto postup. Ak notárske zápisnice pôsobia voči všetkým, pokiaľ sa nepreukáže opak, podľa názoru navrhovateľa nie

je možné vyvodzovať voči notárovi, ktorý takúto zápisnicu vydal disciplinárna zodpovednosť. Táto by mohla nastupovať až potom, pokiaľ by pre nesplnenie zákonných podmienok notárskej zápisnice, tieto prestali pôsobiť voči všetkým ako verejné listiny.

13. Navrhovateľ namietal, že krajský súd neprihliadol na to, že pre postup podľa § 63 Notárskeho poriadku neplatí zásada materiálnej pravdy, ale zásada formálnej pravdy, Význam osvedčenia vykonaného notárom spočíva v tom, že podáva vo verejnej listine dôkaz o skutočnostiach, resp. o vyhlásení, ktoré pred ním uskutočnil žiadateľ a to v rozsahu jeho vyhlásenia a pripojených listín. Navrhovateľ tvrdil, že ako notár spísal notárske zápisnice, ktoré obsahovali náležitosti stanovené v § 63 písm. a) Notárskeho poriadku.

14. Osobitne navrhovateľ poukázal na znenie § 63a Notárskeho poriadku - osvedčenie o splnení podmienok ustanovených osobitným predpisom, na ktoré neprihliadol ani odporca, ani krajský súd. Navrhovateľ uviedol, že pri tomto druhu osvedčovacej činnosti dbal na to, aby notárska zápisnica obsahovala vyhlásenie účastníka, vyjadrujúce, že vyhlasujúci účastník splnil podmienky vyjadrenia a vyhlásenie účastníka na čo sa v notárskej zápisnici dáva odpoveď. Či tieto vyhlásenia boli pravdivé notár nepreveruje, lebo splnenie podmienok pre vydržanie možno preverovať len v rámci súdneho prieskumu formou súdneho rozhodnutia. Preto vytýkané nedostatky notárskych zápisníc nemôžu zakladať disciplinárnu zodpovednosť navrhovateľa, lebo pravdivosť vyhlásenia účastníka pred notárom možno preverovať len v prípadnom súdnom spore, v ktorom môže byť vyrieknuté, že k vydržaniu vlastníckeho práva účastníka nedošlo.

3.

15. Odporca vo vyjadrení k odvolacím námietkam navrhovateľa uviedol, že disciplinárna komisia, ako orgán Notárskej komory SR, v disciplinárnom konaní nepreskúmavala verejnú listinu, nepreverovala pravdivosť vyhlásenia účastníka pred notárom a ani neposudzovala platnosť verejných listín. Disciplinárna komisia preverovala postup notára pri spisovaní verejnej listiny, t.j. či notár neporušil svoje povinnosti pri výkone činnosti notára vyplývajúce z § 63 Notárskeho poriadku, čo je bezpochyby v právomoci disciplinárnej komisie, s poukázaním aj na definíciu disciplinárneho previnenia (§ 91 Notárskeho poriadku). Odporca mal za to, že túto námietku navrhovateľa dostatočne preskúmal a riadne sa s ňou vysporiadal aj krajský súd v napadnutom rozsudku. Odvolanie navrhovateľa preto navrhol zamietnuť a napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove potvrdiť.

4.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p“) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p., keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 211 ods. 2 O.s.p.).

17. Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

18. Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

19. Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

20. Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

21. Podľa § 244 ods. 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy.

22. Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

23. Podľa § 250l ods. 1, 2 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov (odsek 1). Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a (odsek 2).

24. Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

25. Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

26. Z obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky za preukázané, že Y. W. W., prezident Notárskej komory SR podal návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 09. januára 2013 proti Y. T. Č., notárovi so sídlom vo U., Notársky úrad ul. U. V. XXX/XX. Na základe výsledkov kontroly postupu a dodržiavania právnych predpisov notárom Y. T. Č. pri vydávaní osvedčení o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v zmysle § 63 Notárskeho poriadku v rokoch 2010, 2011 a 2012 bolo uznesením Prezídia Notárskej komory SR č. 231/2012 zo dňa 28. novembra 2012 rozhodnuté o podaní návrhu na disciplinárne opatrenie.

27. Disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Notárskej komory Slovenskej republiky rozhodnutím zo dňa 12. októbra 2015 číslo: DK1/2013-261 podľa článku 16 ods. 1 písm. c/ Disciplinárneho poriadku Notárskej komory Slovenskej republiky uznal notára Y. T. Č. za vinného za to, že porušil závažným spôsobom svoje povinnosti vyplývajúce z § 63 Notárskeho poriadku a čl. 1, ods. 1/, 2/, 5/ II. časti Etického kódexu Notárskej komory SR, za čo mu uložil podľa § 91 ods. 2/ písm. b/ Notárskeho poriadku a čl. 3 ods. 1 písm. b/ Disciplinárneho poriadku NK SR disciplinárne opatrenie - peňažnú pokutu vo výške 600,- € a povinnosť uhradiť Notárskej komore Slovenskej republiky trovy disciplinárneho konania vo výške 432,99 €.

28. Predmetom odvolacieho konania pred Najvyšším súdom SR je rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 3S/13/2017-76 zo dňa 22. marca 2019, ktorým krajský súd potvrdil rozhodnutie Disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Notárskej komory Slovenskej republiky zo dňa 12. októbra 2015 číslo: DK1/2013-261.

5.

29. Podľa § 63 Notárskeho poriadku osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu sa vydáva formou notárskej zápisnice. Notárska zápisnica musí obsahovať:

a) vyhlásenie účastníka, že splnil podmienky vydržania podľa osobitného predpisu, najmä okolností odôvodňujúce začatie oprávnenej držby, trvanie a nepretržitosť držby. K vyhláseniu účastník dokladá

1. vyjadrenia osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu, alebo ich právnych nástupcov, ak sú tieto osoby známe, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady; pravosť podpisu osôb na vyjadrení musí byť úradne osvedčená,

2. vyjadrenie obce, v ktorej katastrálnom území sa nehnuteľnosť nachádza, že vznikom vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu nie sú dotknuté jej oprávnené záujmy,

3. vyjadrenie právnickej osoby, ktorá je príslušná na správu nehnuteľností podľa osobitného predpisu alebo má právo nakladať s nehnuteľnosťami podľa osobitného predpisu, že nemá k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady,

b) označenie dôkazov, ktoré boli notárovi predložené na potvrdenie osvedčovaných skutočností,

c) uvedenie dňa, ktorým účastník nadobudol vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

30. Podľa § 89 ods. Notárskeho poriadku dohľad komory nad činnosťou notárov vykonávajú príslušné orgány.

31. Podľa § 89 ods. 2 Notárskeho poriadku dohľad sa vykonáva najmä vybavovaním sťažností podľa osobitného predpisu a kontrolou spisov, listín, predmetu úschov a evidenčných pomôcok. Príslušný orgán komory uloží notárovi povinnosť v primeranej lehote odstrániť zistené nedostatky.

32. Podľa § 91 ods. 1 Notárskeho poriadku notárovi, ktorý závažným spôsobom alebo opätovne porušil svoje povinnosti vyplývajúce z tohto zákona, etického kódexu notára, z uznesení komory, alebo ktorý svojím správaním závažným spôsobom naruší dôstojnosť svojho povolania, možno uložiť disciplinárne opatrenia.

33. Podľa § 91 ods. 2 Notárskeho poriadku disciplinárne opatrenia sú:

a) písomné pokarhanie,

b) peňažná pokuta až do výšky 3 300 eur,

c) pozastavenie výkonu notárskeho úradu,

d) zbavenie notárskeho úradu.

34. Podľa § 92 Notárskeho poriadku návrh na začatie disciplinárneho konania môže podať minister, predseda krajského súdu a prezident komory (ďalej len „navrhovateľ“) do jedného roka odo dňa, keď sa dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do troch rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Notár si môže v disciplinárnom konaní zvoliť obhajcu.

35. Podľa § 93 ods. 1 Notárskeho poriadku disciplinárne opatrenia ukladá disciplinárna komisia.

36. Podľa § 93 ods. 3 Notárskeho poriadku v znení účinnom od 1.12.2015 ten, komu bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa ods. 1, môže podať proti rozhodnutiu disciplinárnej komisie opravný prostriedok do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o uložení disciplinárneho opatrenia; opravný prostriedok môže podať aj navrhovateľ. Opravný prostriedok sa podáva na komore. O opravnom prostriedku rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode ma notár sídlo.

37. Podľa Článku 16 ods. 1 písm. c/ Disciplinárneho poriadku Notárskej komory Slovenskej republiky (ďalej len „DP“) senát rozhodnutím uzná disciplinárne obvineného za vinného ak sú splnené podmienky.

38. Podľa Článku 16 ods. 2 písm. a/ DP senát rozhodnutím uzná disciplinárne obvineného za vinného ak bolo nepochybne preukázané, že sa stal skutok, ktorý je predmetom disciplinárneho návrhu, že ho spáchal disciplinárne obvinený a že tento skutok je disciplinárnym previnením a v prípade uloženia disciplinárneho opatrenia peňažnej pokuty rozhodne aj v akej lehote má byť peňažná pokuta zaplatená, ktorá však nemôže byť dlhšia ako 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

39. Podľa Článku 2 ods. 2 písm. a/ DP disciplinárnym previnením je závažné alebo opätovné porušenie povinností notára vyplývajúce z Notárskeho poriadku, etického kódexu notára alebo uznesení orgánov komory.

40. Podľa Článku 1 časť 1,2,5 II. časti Etického kódexu Notárskej komory Slovenskej republiky:

1) Štát deleguje notárovi časť svojej verejnej moci: poskytuje mu právomoc dávať listinám autenticitu.

Notára to zaväzuje k tomu, aby bol voči štátu lojálny, obetavo vykonával svoj úrad, ochotne poskytoval služby a rady každému kto ho o to požiada.

2) Napriek tomu, že notár vykonáva svoju činnosť z vôle štátu, zachováva si nezávislosť. Nikdy neposkytuje služby, ktoré sú v rozpore s Ústavou, zákonmi, so všeobecne záväznými právnymi predpismi a dobrými mravmi.

5) Notár dbá na to, aby listiny, ktoré spísal, alebo osvedčil, zodpovedali zákonným požiadavkám a právno-technickým nárokom.

6.

41. Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému uzneseniu krajského súdu a vo vzťahu k súdnemu a pripojenému administratívneho spisu, najvyšší súd s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého uznesenia krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu.

42. Námietku navrhovateľa, spočívajúcu v absencii právomoci Disciplinárnej komisie Notárskej komory SR na vydanie disciplinárneho rozhodnutia voči navrhovateľovi, pretože nebola oprávnená preskúmať notársku zápisnicu, ktorá je verejnou listinou, či táto obsahuje predpísané náležitosti v zmysle Notárskeho poriadku, vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na znenie ust. § 93 ods. 1 Notárskeho poriadku, z ktorého vyplýva oprávnenie Disciplinárnej komisie Notárskej komory SR na vydávanie disciplinárnych rozhodnutí.

43. V tejto súvislosti považuje odvolací súd za potrebné zdôrazniť, že ustanovením § 63 Notárskeho poriadku štát zveril výlučne notárom právomoc osvedčiť vyhlásenie účastníka o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti formou notárskej zápisnice. Najvyšší súd SR sa stotožňuje s argumentáciou krajského súdu, že notár je štátom určená splnomocnená osoba vykonávať notársku činnosť a keďže ide o činnosť, ktorou štát deleguje na notára časť svojej verejnej moci je nevyhnutné, aby túto činnosť vykonával v súlade so zákonom tak, aby listiny, ktoré spísal alebo osvedčil, zodpovedali zákonu. Notársky poriadok v § 63 presne vymedzuje, čo musí obsahovať osvedčenie vyhlásenia o vydržaní, pričom všetky podmienky zakotvené pod písmenami a/ až c/ musia byť splnené kumulatívne, čím zákonodarcu nepochybne sleduje, aby nedochádzalo k zneužitiu práva a aby bol proces osvedčenia transparentný.

44. Odvolací súd považuje v danej veci za preukázané, že v prípade notárskych zápisníc označených v preskúmanom rozhodnutí pod bodmi 1 až 6, nebol ani v jednej uvedený deň, ktorým účastník nadobudol vlastnícke právo vydržaním, v prípade druhej notárskej zápisnice neboli zadovážené vyjadrenia právnych nástupcov, ani vyjadrenie právnickej osoby o tom, že nemajú výhrady proti vzniku vlastníckeho práva vydržaním a nebolo ani zadovážené, resp. doložené vyjadrenie príslušnej obce. V prípade piatej notárskej zápisnice nebolo doložené vyjadrenie všetkých osôb, ktorým svedčil posledný zápis v katastri nehnuteľností alebo ich právnych predchodcov, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva výhrady, naviac bol osvedčený pozemok podľa geometrického plánu, pričom v liste vlastníctva, z ktorého sa vychádzalo, bolo okrem účastníkov zapísaných trinásť známych vlastníkov a v spise sa nachádzalo len súhlasne vyjadrenie troch z nich a teda navrhovateľ nepostupoval podľa § 63 Notárskeho poriadku.

45. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na právny názor Krajského súdu v Bratislave, vyslovený v rozsudku sp. zn. 5S/179/2018 zo dňa 10. marca 2020: „Význam osvedčenia spočíva v tom, že príslušná notárska zápisnica je dôkazom o tom, že úkon (vyhlásenie) bol urobený, akým spôsobom a kedy sa tak stalo, pričom pravdivosť toho čoho sa osvedčuje alebo potvrdzuje platí dovtedy, kým nie je dokázaný opak. Pri osvedčovaní notár nezasahuje do deja, účastníka nepoučuje ani nedozerá na to, či obsah nastávajúcej skutočnosti alebo urobeného vyhlásenia je v súlade so zákonom. Keďže ide o osvedčovanie právne významných skutočností notár nezodpovedá za to, či sa pred ním urobené vyhlásenie (ne) prieči zákonu. Notársky poriadok nemá osobitné ustanovenie a rovnako ani hmotné právo (Občiansky

zákonník, Obchodný zákoník) nemajú zákonné ustanovenia, ktoré by umožňovali domáhať sa neplatnosti osvedčenia vydaného notárom (viď. rozh. NS SR sp. zn. 2Cdo 11/2017). Vychádzajúc z uvedeného rozhodnutia, ako aj zo znenia ust. § 63 NP je podľa správneho súdu zrejmé, že notár nezodpovedá za pravdivosť a obsah vyhlásenia účastníka a minister spravodlivosti SR ani Disciplinárna komisia NK SR nemajú oprávnenie preskúmať notársku zápisnicu resp. osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva z hľadiska jeho pravdivosti a súladnosti so zákonom. Avšak zo znenia ust. § 63 písm. a) bod 1 až 3 NP vyplýva, že účastník k vyhláseniu dokladá v bodoch 1 až 3 označené vyjadrenia. Zo slovného spojenia „k vyhláseniu účastník dokladá“ jednoznačne vyplýva povinnosť účastníka vyhlásenia, predložiť vyjadrenia uvedené v ust. § 63 písm. a) bod 1 až 3 NP, ale aj oprávnenie notára v rámci jeho činnosti tieto preskúmať, a to nielen z hľadiska formálneho, ale tiež z hľadiska materiálneho, lebo iba tak môže zistiť, či úkon je v súlade so zákonom a zabezpečiť tak splnenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 36 ods. 1 NP. Ust. § 63 písm. a) bod 1 až 3 NP tým, že upravuje podmienky pre vydanie osvedčenia, oprávňuje ministra spravodlivosti SR, ako aj Disciplinárnu komisiu NK SR preskúmať notársku zápisnicu z hľadiska splnenia týchto zákonom stanovených podmienok uvedených v ust. § 63 písm. a) bod 1 až 3 NP, teda z hľadiska zákonnosti vydaného osvedčenia."

46. Nakoľko navrhovateľ neuviedol v odvolaní žiadne iné skutočnosti, ktoré by záver o zákonnosti rozhodnutia a postupu odporcu vyvrátili, jeho odvolacie námietky neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku a preto s poukazom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu postupom podľa § 219 ods. 2 O.s.p. potvrdil. Najvyšší súd vyhodnotil aj odvolacie dôvody navrhovateľa voči výroku rozsudku krajského súdu o trovách konania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, pretože rozhodnutie krajského súdu o trovách konania je vecne správne.

7.

47. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1, § 250 l ods. 2 a § 250k ods.1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný, odporcovi a zúčastnenej osobe právo na náhradu trov odvolacieho konania zo zákona neprináleží.

48. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.