

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/175/2016
Identifikačné číslo spisu:	6213200729
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6213200729.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Q. Q., bytom F., proti žalovanému Ministerstvu spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o zaplatenie 298 745,26 €, vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 8 C 110/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 12. júla 2013 č. k. 8 C 110/2013-37, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Podaním zo dňa 4. februára 2013 sa na súde prvej inštancie žalobca od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 298 745,26 €. Okresný súd Rimavská Sobota uznesením z 12. júla 2013 č. k. 8 C 110/2013-37 vyzval žalobcu, aby toto svoje podanie doplnil riadnym označením všetkých účastníkov konania, presnou formuláciou petitu návrhu, t. j. čoho sa žalobca domáha, pravdivým opísaním rozhodujúcich skutočností, o ktoré skutkovo opiera uplatnený nárok, označením dôkazov, ktorých sa dovoľáva s tým, že listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, je povinný k návrhu pripojiť.

2. Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podal dovolanie žalobca pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. pred 1. júlom 2016, v ktorom namietal, že ním boli porušené jeho ústavné práva.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú dané procesné predpoklady dovolacieho prieskumu. Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť; preto je potrebné konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle prechodných ustanovení § 470 ods. 1, 2 CSP. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného

ustanovenia veta prvé, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

7. Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu. So zreteľom na to, že dovolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu (a ani žiadneho iného súdu) o ňom rozhodovať, nezostalo iné riešenie, než aby pre uvedený neodstrániteľný nedostatok podmienky konania bolo konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavené. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010-14).

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.