

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/187/2016
Identifikačné číslo spisu: 7016200315
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:7016200315.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: B. Q., bytom B., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta číslo 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 10. júna 2016, č. k. 9Sd/20/2016-21, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 10. júna 2016, č. k. 9Sd/20/2016-21 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že svojím návrhom žiadal navrhovateľ o preskúmanie rozhodnutia číslo XY zo 06. novembra 2015, ktorým odporkyňa zamietla jeho žiadosť o invalidný dôchodok zo dňa 24. septembra 2015 z dôvodu, že nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Pred začatím pojednávania na Krajskom súde v Žiline dňa 10. júna 2016 navrhovateľ vzal svoj opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne zo 06. novembra 2015 späť a žiadal konanie zastaviť. Krajský súd preto podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250h ods. 2 a § 250l ods. 2 O.s.p. konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie, pričom poukazoval na nepriaznivý zdravotný stav a žiadal, aby odvolací súd rozhodol, že má nárok na invalidný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

V zmysle § 250h ods. 2 v spojení s § 96 ods. 1, § 246c ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250d ods. 3 O.s.p.

navrhovateľ môže až do rozhodnutia súdu vziať späť návrh na začatie konania, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania (v danom prípade opravného prostriedku) je dispozičným úkonom navrhovateľa. Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá oprávnenie v ňom pokračovať a preskúmať rozhodnutie odporkyne.

Navrhovateľ do zápisnice na pojednávaní krajského súdu dňa 10. júna 2016 uviedol, že vzhľadom na posudky posudkových lekárov z 20.01.2016 a 10.03.2016 berie svoj opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne zo 06. novembra 2015, číslo XY, späť a žiadal konanie zastaviť. V odvolaní proti uzneseniu krajského súdu o zastavení konania túto skutočnosť nespochybnil.

Z citovaného prejavu je aj podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačný prejav vôle navrhovateľa vziať späť návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne. Nepochybil preto krajský súd, keď napadnutým uznesením konanie o návrhu navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo XY zo 06. novembra 2015 zastavil. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.