

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/256/2022
Identifikačné číslo spisu:	1022200584
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1022200584.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Prvá ružinovská spoločnosť, a.s., Bratislava, Jarošova 2961/1, IČO: 35 768 266, zastúpená advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Bratislava, Námestie Martina Benku 9, proti žalovanému J. X., narodenému XX. Y. XXXX, U., P. XX, za účasti intervenientky na strane žalovaného J. X., narodenej XX. H. XXXX, U., P. XX, o zaplatenie 2.219,84 eura s prísl., vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2-14C/180/2005, pôvodne vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 14C/180/2005, o dovolaní žalovaného a intervenientky na strane žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. mája 2022 sp. zn. 7Co/149/2021 a uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. mája 2022 sp. zn. 7Co/49/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 4. decembra 2019 č. k. 14C/180/2005-593 v spojení s opravným uznesením z 08. júla 2021 č. k. 14C/180/2005-670 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 2.219,84 eura s príslušenstvom poplatkom z omeškania vo výške 2,5 %0 za každý deň omeškania z dlžnej čiastky

- zo sumy 61,38 eura od 20. januára 2001 do zaplatenia
- zo sumy 61,38 eura od 20. februára 2001 do zaplatenia
- zo sumy 65,92 eura od 20. marca 2001 do zaplatenia
- zo sumy 74,39 eura od 20. apríla 2001 do zaplatenia
- zo sumy 74,39 eura od 20. mája 2001 do zaplatenia
- zo sumy 74,39 eura od 20. júna 2001 do zaplatenia
- zo sumy 74,39 eura od 20. júla 2001 do zaplatenia
- zo sumy 74,39 eura od 20. augusta 2001 do zaplatenia
- zo sumy 74,39 eura od 20. septembra 2001 do zaplatenia
- zo sumy 74,39 eura od 20. októbra 2001 do zaplatenia

- zo sumy 74,39 eura od 20. novembra 2001 do zaplattenia
- zo sumy 74,39 eura od 20. decembra 2001 do zaplattenia
- zo sumy 74,39 eura od 20. januára 2002 do zaplattenia
- zo sumy 74,39 eura od 20. februára 2002 do zaplattenia
- zo sumy 74,39 eura od 02. marca 2002 do zaplattenia
- zo sumy 74,39 eura od 30. marca 2002 do zaplattenia
- zo sumy 74,39 eura od 30. apríla 2002 do zaplattenia
- zo sumy 74,39 eura od 30. mája 2002 do zaplattenia
- zo sumy 90,98 eura od 30. júna 2002 do zaplattenia
- zo sumy 90,98 eura od 30. júla 2002 do zaplattenia
- zo sumy 90,98 eura od 30. augusta 2002 do zaplattenia
- zo sumy 90,98 eura od 30. septembra 2002 do zaplattenia
- zo sumy 90,98 eura od 30. októbra 2002 do zaplattenia
- zo sumy 90,98 eura od 30. novembra 2002 do zaplattenia
- zo sumy 90,98 eura od 30. decembra 2002 do zaplattenia

s úrokom z omeškania vo výške 17,6 % ročne z dlžnej čiastky 216,42 eura od 01. júna 2000 do zaplattenia a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.) a žalobkyni proti žalovanému priznal 100 %-tnú náhradu trov konania (výrok II.).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného a intervenientky na strane žalovaného uznesením z 11. mája 2022 sp. zn. 7Co/149/2021 odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietol (výrok I.), odvolanie intervenientky na strane žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietol (výrok II.) a vyslovil, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (výrok III.).

3. Odvolací súd na odvolanie žalovaného a intervenientky na strane žalovaného uznesením z 11. mája 2022 sp. zn. 7Co/49/2022 proti opravnému uzneseniu súdu prvej inštancie z 08. júla 2021 č. k. 14C/180/2005-670 odvolanie žalovaného odmietol (výrok I.), odvolanie intervenientky na strane žalovaného odmietol (výrok II.) a žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania (výrok III.).

4. Proti týmto rozhodnutiam odvolacieho súdu podali žalovaný a intervenientka na strane žalovaného (ďalej aj „dovolateľa“) 30. augusta 2022 na súde prvej inštancie dovolanie (§ 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

9. Podľa § 447 písm. d), e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428; ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

10. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

11. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom (R 39/2019, IV. ÚS. 489/2018).

12. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparovať.

13. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (k tomu pozri R 39/2020, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019 schválené občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky).

14. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolatelia sami podali dovolanie (ktoré nespísal advokát) a nepreukázali, že by žalovaný alebo intervenientka na strane žalovaného mali právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa na nich vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil žalovaného a intervenientku na strane žalovaného v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v odvolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

15. Dovolanie žalovaného a intervenientky na strane žalovaného nespĺňalo zákonné náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP. Keďže do uplynutia lehoty na podanie dovolania nebolo dovolanie spísané advokátom, dovolací súd uzatvára, že nebola splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania, stanovená v § 429 ods. 1 CSP, o povinnosti spísania dovolania advokátom. Zároveň do vydania tohto rozhodnutia odvolacím súdom zostala nesplnená i podmienka o povinnom zastúpení dovolateľov advokátom v priebehu celého konania o dovolaní.

16. Dovolací súd pre úplnosť veci taktiež poznamenáva, že žalovaný a intervenientka na strane žalovaného podali dovolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. V zmysle § 427 ods. 1 a 2 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

17. Z obsahu spisu je zrejmé, že uznesenie odvolacieho súdu sp. zn. 7Co/149/2021 a uznesenie odvolacieho súdu sp. zn. 7Co/49/2022 boli tak žalovanému, ako aj intervenientke na strane žalovaného

doručené 20. júna 2022. Zákonná dvojmesačná lehota na podanie dovolania začala tak žalovanému, ako aj intervenientke na strane žalovaného plynúť 20. júna 2022 a koniec tejto lehoty pripadol na sobotu 20. augusta 2022, preto posledným dňom tejto lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. pondelok 22. augusta 2022 (§ 121 ods. 4 CSP). Dovolanie bolo osobne podané na súde prvej inštancie 30. augusta 2022, teda zjavne po uplynutí zákonnej lehoty uvedenej v § 427 ods. 1 CSP. Oneskorené podanie dovolania je tak samostatným dôvodom na jeho odmietnutie podľa § 447 písm. a) CSP.

18. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného a intervenientky na strane žalovaného podľa ustanovenia § 447 písm. a), v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene, ako aj podľa ustanovenia § 447 písm. d), v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428 a podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Dovolací súd ďalej konštatuje, že v prípade intervenientky na strane žalovaného, nemajúcej postavenie nerozlučného spoločníka, bol daný aj dôvod na odmietnutie dovolania v zmysle § 447 písm. b) CSP pre nesplnenie subjektívnej podmienky prípustnosti dovolania (§ 425 CSP a contrario).

19. Vzhľadom na dôvody odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

20. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť žalovaný a intervenientka na strane žalovaného (§ 256 ods. 1 CSP), žalobkyni žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.