



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. V. Nevedelovej a JUDr. Ľubice Filovej v právnej veci navrhovateľky **PhDr. V. K.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni**, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia o starobnom dôchodku, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 20Sd/355/2008-38 zo 7. apríla 2009 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. apríla 2009, č.k. 20Sd/355/2008-38, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo zrušené rozhodnutie odporkyne č. X. z 26.8.2008 a z 22.1.2009 z dôvodov podľa § 250d ods. 2 a § 250j ods. 2 písm. a/ OSP o priznaní starobného dôchodku navrhovateľke. Krajský súd dôvodil nasledovne:

„Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľke bol priznaný invalidný dôchodok od 4. júla 1981. Súd mal v konaní tiež preukázané, že odporkyňa rozhodnutím z 3. marca 2000 podľa § 29 ods. 1 písm. a/ a § 35 zák.č. 100/1988 Zb. priznala navrhovateľke invalidný dôchodok od 17. januára 2000, ktorý bol vypočítaný z priemerného mesačného zárobku za

roky 1999, 1998, 1996, 1997 a 1995, ktorý po úprave bol 3 701,- Sk. K prepočítaniu invalidného dôchodku došlo na základe žiadosti navrhovateľky zo 17. januára 2000 k 3. januáru 2000. Navrhovateľka žiadosťou z 12. júna 2008 požiadala odporkyňu o starobný dôchodok a výpočet dôchodku žiadala z rozhodného obdobia od 1976 do 1980 podľa § 293a zák.č. 461/2003 Z.z. Odporkyňa v napadnutom rozhodnutí z 26. augusta 2008, ako aj v rozhodnutí z 22. januára 2009 pri priznaní starobného dôchodku už podľa zák.č. 461/2003 Z.z. nerešpektovala požiadavku navrhovateľky a pri výpočte osobného mzdového bodu vychádzala z obdobia dôchodkového poistenia za roky od 1984 až 2004, t.j. z rokov, počas ktorých navrhovateľka poberala invalidný dôchodok. Odporkyňa odmietla požiadavku navrhovateľky o výpočet priemerného osobného mzdového bodu z dosiahnutých hrubých zárobkov za roky 1976 – 1980, ktoré navrhovateľka dosahovala pred priznaním invalidného dôchodku z dôvodu, že navrhovateľke bol invalidný dôchodok novo vymeraný podľa § 35 zák.č. 199/1988 Zb., podľa ktorého invalidný dôchodok možno novo vymerať len raz. Navrhovateľka požiadala o starobný dôchodok podľa zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 555/2007 Z.z. Podľa § 79a citovaného zákona suma starobného dôchodku poistenca, ktorý poberal invalidný dôchodok, sa nesmie určiť z nižšieho priemerného osobného mzdového bodu, než z ktorého sa určila suma invalidného dôchodku. Súd mal v konaní preukázané, že odporkyňa postupovala pri zamietnutí žiadosti o vypočítanie sumy starobného dôchodku v rozpore s citovaným paragrafom, pretože pri výpočte sumy starobného dôchodku vychádzala z osobných mzdových bodov v rokoch 1984 -2004, ktoré sú nižšie ako osobné mzdové body, ktoré navrhovateľka dosahovala pred rokom 1981, t.j. pred priznaním invalidného dôchodku. Súd neakceptoval argument odporkyne, že takýto výpočet sumy starobného dôchodku nemohla urobiť s odkazom na § 35 zák.č. 100/1988 Zb., pretože navrhovateľka nežiadala urobiť ďalšie nové vymeranie invalidného dôchodku podľa zák.č. 100/1988 Zb.. Nároky navrhovateľky na starobný dôchodok je potrebné posudzovať podľa zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 555/2007 Z.z. pri rešpektovaní § 79a a § 293a citovaného zákona.“

Odporkyňa v odvolaní proti rozsudku krajského súdu vyslovila nesúhlas s právnym názorom krajského súdu a namietala, že podmienky navrhovateľka podľa § 65 ods. 8 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení splnila a nárok na starobný dôchodok jej vznikol dňa 19.4.2005. Rozhodnutím č. X. z 26.8.2008 bol navrhovateľke priznaný starobný dôchodok od 1.1.2008 v sume 9 861,- Sk mesačne. Rozhodujúcim obdobím na zistenie priemerného osobného mzdového bodu boli kalendárne roky 1984 až 2004. Rešpektujúc

ustanovenie § 79a a § 293ad zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 555/2007 Z.z. bol vypočítaný priemerný osobný mzdový bod (0,8435) porovnaný s osobným mzdovým bodom, z ktorého bola určená suma invalidného dôchodku pri novom vymeraní invalidného dôchodku (0,7873). Vzhľadom na to, že osobný mzdový bod z rozhodného obdobia kalendárnych rokov 2984 – 2004 (0,8435) bol výhodnejší ako tzv. STOP POMB, bol starobný dôchodok navrhovateľke vypočítaný z tohto priemerného osobného mzdového bodu. Odporkyňa je toho názoru, že navrhovateľke výpočet priemerného osobného mzdového bodu z rozhodného obdobia 1978 – 1980 nepatrí. Pri novo vymeranom invalidnom dôchodku od 17.1.2000 bola suma priemerného mesačného zárobku za roky 1999, 1998, 1996, 1997, 1995 6 342,- Sk po úprave podľa § 12 ods. 6 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení 3 701,- Sk výhodnejšia ako suma priemerného mesačného zárobku, z ktorého bol priznaný invalidný dôchodok od 4.7.1981, t.j. z priemerného mesačného zárobku za roky 1976 až 1980 2 841,- Sk, ktorý po redukcii podľa § 14 ods. 4 zákona č. 121/1975 Zb. o sociálnom zabezpečení činil 2 281,- Sk. Tento novo vymeraný invalidný dôchodok navrhovateľka poberala ku dňu priznania starobného dôchodku. Vzhľadom na uvedené bol porovnaný vypočítaný POMB (0,8435) pre výpočet starobného dôchodku s POMB, z ktorého bol vypočítaný vyplácaný invalidný dôchodok (0,7873). S poukazom na zistený skutkový stav a právny stav je odporkyňa toho názoru, že rozhodnutie krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a žiadala prvostupňový rozsudok zmeniť a svoje rozhodnutia potvrdiť.

Navrhovateľka žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedla, že Sociálna poisťovňa nerešpektovala rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, podľa ktorého mala vypočítať sumu jej starobného dôchodku z POMB, z ktorého bola určená suma invalidného dôchodku z rozhodujúceho obdobia rokov 1976 – 1980 a ignorovanie tohto bodu rozsudku v odvolaní ani neodôvodnila. Bez súdom uloženého výpočtu POMB z rozhodujúceho obdobia pred vznikom invalidity v roku 1981 sa Sociálna poisťovňa vyhla porovnaniu s POMB, z ktorého sa určila suma invalidného dôchodku podľa § 35 zákona č. 100/1988 Zb. (nové vymeranie) v roku 2000. Na účely určenia sumy starobného dôchodku podľa § 79a Sociálna poisťovňa opakovane porovnávala POMB z rozhodujúceho obdobia pred vznikom nároku na starobný dôchodok (roky 1984 – 2004) s POMB z nového vymerania invalidného dôchodku (roky 1995 – 1999) s odôvodnením, že novo vymeraný invalidný dôchodok „poberala ku dňu priznania starobného dôchodku. Podľa § 79a sa nesmie suma starobného dôchodku určiť z nižšieho POMB, než z ktorého sa určila (!) suma invalidného

dôchodku. Rozhodujúce podľa navrhovateľky nie je, akú sumu invalidného dôchodku poberala ku dňu priznania starobného dôchodku, ale z ktorého POMB sa suma invalidného dôchodku určila (!). Táto skutočnosť je meritom jej sporu so Sociálnou poisťovňou.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym názorom krajského súdu a považuje ho za svoj vlastný.

Podľa § 219 ods. 1, 2 odvolací súd preto prvostupňový rozsudok potvrdil ako vecne správny bez toho, aby považoval za potrebné jeho dôvody doplniť.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250k ods. 1 OSP á contr., keďže navrhovateľke trovy nevznikli a odporkyňa nemá právo na náhradu trov.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková