

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžrk/6/2019
Identifikačné číslo spisu: 4016200136
Dátum vydania rozhodnutia: 25.11.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4016200136.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Benczovej a členov senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Eriky Šobichovej v právnej veci žalobkyne (sťažovateľky): Poľnohospodárska Pôda s.r.o., so sídlom Sibírska 55, Bratislava, IČO: 44 138 369, zastúpenej: LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, Zvolen, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, so sídlom Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti: 1/ Krajská prokuratúra Nitra, so sídlom Damborského 1, Nitra, 2/ MH Invest, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpený: JUDr. Allan Böhm, Advokátska kancelária Böhm & Partners, Jesenského 2, 811 02 Bratislava, 3/ Z. I., bytom J.U. XX, E. - B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPo 19/2015-4/Br, OU-NR-OOP-2016/003375-4, k: Pd 215/15/4403-2, V 5163/2015 zo dňa 14. januára 2016, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/3/2016-209 zo dňa 25. septembra 2018, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť zamietá.
- II. Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „správny súd“) podľa § 190 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) žalobu ako nedôvodnú zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol krajský súd tak, že žalovanému, Krajskej prokuratúre Nitra a pribratým účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku krajského súdu podala sťažovateľka v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. g/ a písm. f/ SSP, v ktorej navrhla kasačnému súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že zruší napadnuté rozhodnutia správnych orgánov a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie.

3. Žalovaný, Krajská prokuratúra Nitra a ďalší účastník 2/ vo vyjadreniach ku kasačnej sťažnosti kasačnému súdu navrhli, aby kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

4. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 1 SSP) a že ide o rozsudok, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 SSP), dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu.

5. Predmetom konania pred kasačným súdom je rozhodnutie o podanej kasačnej sťažnosti sťažovateľky proti rozhodnutiu správneho súdu, ktorým správny súd zamietol správnu žalobu, ktorou sa sťažovateľka domáhala preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. UPo 19/2015-4/Br, OU-NR-OOP-2016/003375-4, k: Pd 215/15/4403-2, V 5163/2015 zo dňa 14. januára 2016, ktorým žalovaný odvolanie sťažovateľky zamietol a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor č. UP 29/2015-7 zo dňa 02. novembra 2015 o vyhovení protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. Pd 215/15/4403-2 zo dňa 15. októbra 2015 a zrušení rozhodnutia Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5163/2015 zo dňa 28. júla 2015 o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti parcelné číslo registra T. XXXX - orná pôda o výmere 624 m² v katastrálnom území P. v prospech sťažovateľky na základe kúpnej zmluvy č. 2015/6/C17 zo dňa 17. júna 2015 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 27. júla 2015.

6. Podľa § 464 ods. 2 SSP ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skoršej kasačnej sťažnosti podanej tým istým sťažovateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia, a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už nemusí uvádzať.

7. Kasačný súd po podrobnom preštudovaní predloženého súdneho spisu a pripojených administratívnych spisov zistil, že rozhodovanie o kasačnej sťažnosti, ktorej predmetom bolo posúdenie otázky zákonného predkupného práva štátu, je vecou obdobnou, ktorá už bola predmetom konania pred kasačným súdom napr. vo veciach sp. zn. 6Sžrk/3/2018, sp. zn. 6Sžrk/4/2018, sp. zn. 10Sžrk/6/2018, sp. zn. 10Sžrk/8/2018, sp. zn. 10Sžrk/11/2018, sp. zn. 10Sžrk/15/2018 a sp. zn. 10Sžrk/19/2018. Vo vyššie uvedených veciach bola sťažovateľkou rovnaký subjekt - spoločnosť Poľnohospodárska Pôda s.r.o., a preto kasačný súd vo svojom odôvodnení rozhodnutia len poukazuje na svoje skoršie rozhodnutia, s ktorými sa plne stotožňuje a konštatuje, že argumentácia sťažovateľky v podanej kasačnej sťažnosti nie je spôsobilá vyvrátiť dôvody, na základe ktorých správny súd zamietol jej žalobu. V zmysle § 464 ods. 2 SSP kasačný súd už ďalšie dôvody neuvádza.

8. V tejto súvislosti kasačný súd poukazuje aj na závery a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 54/2018, podľa ktorých zmluvná voľnosť vlastníkov pozemkov, ku ktorým sa viaže zákonné predkupné právo štátu (ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), je obmedzená priamo zo zákona, a teda vlastníci dotknutých pozemkov sú povinní v prípade ich zamýšľaného predaja tieto prednostne ponúknuť na kúpu štátu. Neprihliadnutie katastrálneho úradu v konaní o povolení vkladu vlastníckeho práva z kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností na existenciu inštitútu zákonného predkupného práva štátu, ktoré obmedzuje zmluvnú voľnosť povinného subjektu, je v rozpore s účelom a cieľmi zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a porušením zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, a to i vtedy, ak predkupné právo štátu vzniklo ex lege až po uzavretí kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom konania o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

9. Kasačný súd vyhodnotil aj ostatné námietky sťažovateľky ako nespôsobilé spochybníť vecnú

správnosť rozhodnutia správneho súdu, a preto kasačnú sťažnosť sťažovateľky podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

10. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľke, ktorá nemala v konaní o kasačnej sťažnosti úspech, nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal (ustanovenie § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 a contrario SSP). Žalovanému kasačný súd nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal, keďže to nemožno spravodlivo požadovať a v súvislosti s kasačným konaním žalovanému ani trovy nevznikli (ustanovenie § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 SSP). Ďalším účastníkom kasačný súd náhradu trov kasačného konania nepriznal, pretože im v kasačnom konaní nebola uložená povinnosť, s plnením ktorej by im trovy kasačného konania vznikli (ustanovenie § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 169 SSP).

11. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.