

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/4/2023
Identifikačné číslo spisu:	2320010932
Dátum vydania rozhodnutia:	27.09.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Patrik Príbelský
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:2320010932.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Emila Klemaniča a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí konanom 27. septembra 2023 v Bratislave v trestnej veci obvineného I. F. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2020 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, o dovolaní obvineného podanom proti rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/62/2020, z 22. februára 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného I. F. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/62/2020, z 22. februára 2022 bol obvinený I. F. uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2020 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 16. decembra 2019 v meste Y. na L. M.í, v presne neustálený čas v ranných hodinách, obvinený S. B. vybral zo smetnej nádoby peňaženku čiernej farby, v ktorej sa nachádzala platobná karta vydaná k osobnému účtu číslo P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v E. Q., ktorej majiteľom je B. B. a finančná hotovosť vo výške 90,- Eur, takto nájdenú platobnú kartu si neoprávnene prisvojil a zobral k obvinenému I. F. na adresu V. XXX/X v meste Y., kde mu navrhol, aby sa pokúsili platobnou kartou vykonať platby cez internet, načo obvinený I. F. a S. B. spoločne z mobilného telefónu obvineného I. F. prostredníctvom tejto platobnej karty v čase od 08:19 hod. do 08:27 hod. vykonali dve neoprávnené platby v prospech obchodníka Google Play vo výške 99,99 Eur a 9,99 Eur, dva neoprávnené pokusy o platby v prospech obchodníka 02 Slovakia vo výške 8,- Eur a 20,- Eur a jeden neoprávnený pokus o platbu v prospech obchodníka Mall.sk vo výške 822,-Eur, v rovnaký deň v čase o 10:24 hod. vykonali neoprávnený pokus o platbu vo výške 8,- Eur na čerpacej stanici Slovnaft Galanta, v čase o 10:32 hod. pokus o platbu vo výške 4,- Eur v predajni COOP Jednota Galanta, v čase o 10:44 hod. pokus o platbu

v prospech obchodníka Games Aspiegel LTD Ireland vo výške 0,49 Eur, následne dňa 17. decembra 2019 v čase o 15:54 hod. vykonali neoprávnený pokus o platbu v prospech obchodníka Google Play vo výške 9,99 Eur, dňa 21. decembra 2019 v čase o 12:07 hod. vykonali neoprávnený pokus o platbu v prospech obchodníka Western Union vo výške 105,90 Eur, dňa 27. decembra 2019 v čase od 19:02 hod. do 19:29 hod. vykonali štyri neoprávnené pokusy o platby v prospech obchodníka Western Union v celkovej výške 423,60 Eur, následne dňa 31. decembra 2019 v čase od 08:34 hod. do 08:43 hod. vykonali tri neoprávnené pokusy o platby v prospech obchodníka Money Transfer v celkovej výške 300,- Eur a jeden neoprávnený pokus o platbu v prospech obchodníka PayPal vo výške 0,90 Eur, dňa 1. januára 2020 v čase o 08:50 hod. vykonali neoprávnený pokus o platbu v prospech obchodníka lceboxfun.com vo výške 1,- Eur a dňa 3. januára 2020 v čase o 17:43 hod. vykonali neoprávnený pokus o výber hotovosti z bankomatu ČSOB Banka na ulici W. v meste Y. vo výške 50,- Eur, čím poškodenej B. B. spôsobili škodu vo výške 109,98 Eur.

Za to mu bol podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2020 s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, pričom na výkon trestu odňatia slobody bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému uložil povinnosť titulom náhrady škody spoločne a nerozdielne, spolu so S. B., narodeným XX. T. XXXX, bytom Y., zaplatiť sumu vo výške 100 eur poškodenej B. B., narodenej X. G. XXXX, bytom D. Š.A. XXX/X, Y..

Proti označenému rozsudku Okresného súdu Galanta podal obvinený I. F. „Žiadosť o dovolanie (vyjadrenie sa)" (č. l. 194 - 198 súdneho spisu). V predmetnom vyjadrení opísal priebeh spáchaného trestného činu z jeho pohľadu ako aj okolností, na základe ktorých bol „zatiehnutý" do predmetného trestného činu. Tiež podal „Žiadosť o prijatie dovolania podľa platnej legislatívy" a ustanovenie obhajcu ex offio, ktorého súčasťou bolo aj žiadosť - vyjadrenie (č. l. 201 - 203 súdneho spisu). V uvedenom podaní uviedol, že podáva dovolanie podľa § 368 Trestného zákona, keďže mu bola zamietnutá obnova konania. Ďalej dodal, že ho prvostupňový súd odsúdil na základe nepriamych dôkazov, ktoré spočívali len na výpovedi svedka p. B.. V ďalšom texte svojej žiadosti opisuje prebiehajúci dej uvedeného trestného činu z pohľadu obvineného.

Následne obvinený podal prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUDr. Martiny Košútovej (opatrenie, sp. zn. 2T/62/2020, z 11. októbra 2022) dovolanie (č. l. 220 a nasl. súdneho spisu), a to z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g) a písm. i) Trestného poriadku. Obvinený v dovolaní argumentoval v podstate tým, že 24. júna 2022 na základe § 393 ods. 1 Trestného poriadku podal na Okresný súd Galanta i návrh na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci, ktorý bol prvostupňovým súdom zamietnutý (uznesenie, sp. zn. 14Nt/6/2022, z 5. augusta 2022). Obvinený tiež namieta, že rozhodovanie o jeho vine bolo primárne postavené na nezákonnej výpovedi svedka S. B., a preto aj postup okresného súdu je nezákonný, keďže obvineného na základe tejto výpovede uznal vinným zo spáchania skutku. V súvislosti s uvedeným poukázal na uplatňovanie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, konkrétne na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Tdo/44/2020.

Obvinený tiež uviedol, že: „...obsahom princípu právneho štátu je vytvorenie právnej istoty, že na určitú právne relevantnú otázku sa pri opakovaní v rovnakých podmienkach dáva rovnaká odpoveď (napr. I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99, III. ÚS 356/06). Rešpektovanie princípu právnej istoty musí byť prítomné v každom rozhodnutí orgánov verejnej moci, a to tak v oblasti normotvornej ako aj v oblasti aplikácie práva, keďže práve na ňom sa hlavne a predovšetkým zakladá dôvera občanov ako aj iných fyzických osôb a právnických osôb k orgánom verejnej moci (IV. ÚS 92/09). Diametrálne odlišná rozhodovacia činnosť všeobecného súdu o tej istej právnej otázke za rovnakej alebo analogickej skutkovej situácie, pokiaľ ju nemožno objektívne a rozumne odôvodniť, je ústavne neudržateľná (IV. ÚS 209/2010, m. m. PL. ÚS 21/00, PL. ÚS 6/04, III. ÚS 328/05). Aj keď právne závery všeobecných súdov obsiahnuté v ich rozhodnutiach nemajú v právnom poriadku Slovenskej republiky charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť identicky, napriek tomu protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty ani k dôvere v spravodlivé súdne konanie (obdobne

napr. IV. ÚS 49/06, III. ÚS 300/06), (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. novembra 2011, č. k. IV. ÚS 499/2011-25)".

Záverom dovolania obvinený navrhol, aby dovolací súd rozhodol tak, že napadnutým rozsudkom, sp. zn. 2T/62/2020, z 22. februára 2022 a konaním, ktoré mu predchádzalo, bol z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), písm. g) a písm. i) Trestného poriadku porušený zákon v neprospech obvineného, a aby zrušil napadnutý výrok o treste vyššie uvedeného rozsudku a prikázal súdu, ktorý rozhodnutie vydal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta (č. l. 235 - 236 súdneho spisu), ktorá uviedla, že na podanie dovolania nie sú splnené podmienky podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku. Prokurátorka ďalej v podstate argumentovala takto: „...nie sú splnené podmienky na podanie dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku, keďže neuplatnením práva na podanie odvolania sa odsúdený diskvalifikuje z možnosti podať dovolanie, pretože ide o nesplnenie podmienky uvedenej v § 372 ods. 1 prvej vete Trestného poriadku s dôsledkom odmietnutia dovolania dovolacím súdom podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku. Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku, oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených pochybení, pričom má byť len skutočne výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Možnosti podania dovolania musia byť preto obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia".

Prokurátorka ďalej tiež uviedla, že: „Zo spisového materiálu, týkajúceho sa predmetného konania, vyplýva, že odsúdený pred podaním dovolania nevyužil svoje právo uplatniť proti rozsudku riadny opravný prostriedok, teda odvolanie. Mám za to, že odsúdený si uvedenej skutočnosti bol plne vedomý už v momente podania návrhu na povolenie obnovy konania, keďže tento mimoriadny opravný prostriedok takú podmienku pre jeho uplatnenie nepredpokladá, pričom Trestný poriadok v ustanoveniach upravujúcich inštitút dovolania explicitne upravuje podanie riadneho opravného prostriedku oprávnenou osobou (za situácie, keď bolo o tomto opravnom prostriedku aj rozhodnuté) ako podmienku podania dovolania s následkom odmietnutia dovolania v prípade jej nesplnenia. Nad rámec tvrdení v podanom dovolaní poukazujem aj na skutočnosť, že ani podanie odporu proti trestnému rozkazu nemožno považovať za riadny opravný prostriedok, ktorého uplatnenie je požadované ustanovením § 372 Trestného poriadku o podmienkach dovolania. Odpor proti trestnému rozkazu nevyvoláva prieskumné konanie odvolacím súdom ohľadom rozhodnutia, proti ktorému smeruje, ale je len procesným úkonom, ktorým strana v súdnom konaní odmieta skrátenú formu tohto konania, a ktorý v nadväznosti na to zakladá povinnosť súdu prerokovať vec na hlavnom pojednávaní (R 8/2011). V dovolacom konaní platí, že obsah konkrétne uplatnených námietok, tvrdení a právnych názorov, o ktoré sa v dovolaní opiera existencia určitého dovolacieho dôvodu, musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takého dovolacieho dôvodu podľa § 371 Trestného poriadku".

Vo vzťahu k vyššie uvedenému prokurátorka navrhla dovolanie obvineného podľa § 382 písmeno d) Trestného poriadku odmietnuť, keďže nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku.

+ + +

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti a či je prípustné a dospel k záveru, že dovolanie obvineného je potrebné odmietnuť, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku.

Pre prehľadnosť dovolací súd stručne zrekapituluje procesný dej predchádzajúci podaniu dovolania.

V predmetnej trestnej veci bol rozsudok Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/62/2020, vyhlásený 22.

februára 2022.

S ohľadom na to, že žiadna z oprávnených strán konania nepodala v zákonnej lehote odvolanie, citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť 10. marca 2022 (vo výroku o vine a treste) a 19. marca 2022 (vo výroku o náhrade škody).

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku (oprávnené osoby na podanie dovolania) proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Obvinený je oprávnený podať dovolanie vo svoj prospech proti výroku rozhodnutia súdu druhého stupňa, ktorý sa ho priamo týka. Obvinený môže podať dovolanie aj z dôvodu, že v takomto rozhodnutí určitý výrok chýba (nebol urobený).

Obvinený (alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku) a rovnako generálny prokurátor môžu podať dovolanie len proti rozhodnutiu súdu druhého stupňa, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Vzhľadom na vyššie uvedené (obvinený ani iná oprávnená osoba nepodali odvolanie), dovolací súd ustálil, že nebola splnená základná podmienka na podanie dovolania obvineným. Preto nezostalo najvyššiemu súdu nič iné, ako dovolanie obvineného I. F. odmietnuť podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.