

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Akad. maliara M. G.**, bývajúceho v B., proti odporcovi **B.D.C. v B.**, so sídlom v B., IČO : X., **o vydanie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 26 C 272/2006, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. augusta 2007, sp.zn. 9 Co 85/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I uznesením zo 16. novembra 2006, č.k. 26 C 272/06-12 zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťou – ateliérom nachádzajúcim sa na K.č. X. v B. a to najmä vypratať ho, prenajímať ho, až do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 1S 1/2006. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ v konaní neosvedčil, že odporca svojím konaním ohrozuje alebo porušuje jeho právo.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. augusta 2007, sp.zn. 9 Co 85/07 odmietol odvolanie navrhovateľa a navrhovateľovi vrátil súdny poplatok v sume 800 Sk uhradený v kolkoch, prostredníctvom Daňového úradu B.. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ nedodrжал zákonnú lehotu na podanie odvolania a preto jeho odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal 14. decembra 2007 na odvolacom súde dovolanie navrhovateľ, ktorý navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu považoval za nesprávne z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že postupom súdu sa mu odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 písm.f/ O.s.p.). V dôvodoch dovolania podrobne rozoberal skutkový a právny stav veci.

Odporca považoval rozhodnutie odvolacieho súdu za vecne správne a navrhol dovolanie navrhovateľa odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), pred tým, než by sa napadnutým rozhodnutím krajského súdu zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, keď sa dovolanie podá v lehote na odvolacom súde alebo dovolacom súde (§ 240 ods. 2 O.s.p.).

Ako vyplýva z doručeníek založených v spise (č.l. 27 spisu), uznesenie krajského súdu z 31. augusta 2007, sp.zn. 9 Co 85/07 bolo právnej zástupkyňi navrhovateľa doručené dňa 20. októbra 2007 a odporcovi dňa 10. októbra 2007.

Jednomesačná lehota zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) preto začala v danom prípade plynúť 20. októbra 2007, kedy predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a uplynula v utorok 20. novembra 2007, ktorý deň bol riadnym pracovným dňom.

Pokiaľ preto navrhovateľ podal opravný prostriedok osobne na Krajskom súde v Bratislave až dňa 14. decembra 2007, podal ho oneskorene.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie navrhovateľa podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p. odmietol.

Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa otázkou vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní úspešnému odporcovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti navrhovateľovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky však odporcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. júla 2008

JUDr. Ladislav Górász, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :