

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : **J.**, bytom **O.**, zast. Mgr. **I.**, advokátom so sídlom **Z.**, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. októbra 2009, č.k. 24 Sd/102/2009-40, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. októbra 2009, č.k. 24 Sd/102/2009-40, v časti o trovách konania, **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením z 28. októbra 2009, č.k. 24 Sd/102/2009-40, zastavil konanie o invalidný dôchodok na základe žiadosti navrhovateľa z 28. apríla 2009, pretože navrhovateľ v súlade s § 146 ods. 2 OSP svoj podaný opravný prostriedok po pojednávaní 28. októbra 2009 vzal späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň krajský súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 120,88 €.

V dôvodoch tohto uznesenia krajský súd uviedol, že v súlade s podaným opravným prostriedkom navrhovateľa odporkyňa na rokovaní 5. októbra 2009 prostredníctvom svojho posudkového lekára prehodnotila zdravotný stav navrhovateľa a v lekárskej správe – v posudku z 5. októbra 2009 lekár konštatoval, že navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), lebo od 17. februára 2009 jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť predstavuje 45 %. V dôsledku tejto skutočnosti navrhovateľ po pojednávaní 28. októbra 2009

zobral svoj opravný prostriedok späť a žiadal preskúvavacie konanie zastaviť. Zástupkyňa odporkyne na pojednávaní nemala námietky proti tomuto postupu navrhovateľa.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie odporkyňa v časti, v ktorej súd rozhodol o trovách konania. Uviedla, že nesúhlasí so zastavením konania, pretože nevydala nové rozhodnutie, ktorým by navrhovateľovi podľa § 70 zákona o sociálnom poistení priznala nárok. V danej veci nemožno použiť § 250o OSP, ktorý ukladá súdu povinnosť zastaviť konanie. Prehodnotenie zdravotného stavu navrhovateľa a jeho uznanie za invalidného podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení potom, ako navrhovateľ podal proti napadnutému rozhodnutiu opravný prostriedok, nepovažuje odporkyňa za také konanie, ktorým by procesne zavinila späťvzatie opravného prostriedku. Právny názor súdu o tejto otázke označila za nesprávny (§ 205 ods. 2 písm. f/ OSP).

Žalovaný sa na odvolanie žalobkyne písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ustanovení tretej hlavy OSP sa postupuje v správnom súdnictve v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 207 ods. 1 OSP vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V predmetnom konaní navrhovateľ podal 29. mája 2009 návrh na preskúmanie rozhodnutia z 28. apríla 2009 číslo X., ktorým odporkyňa zamietla jeho žiadosť z 31. marca 2009 o invalidný dôchodok z dôvodu, že na základe lekárskej správy posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne Dolný Kubín zo 6. apríla 2009 nemal

pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Po podaní opravného prostriedku odporkyňa po zadovážení posudku posudkového lekára z 5. októbra 2009 vyhovelá žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok s dátumom vzniku nároku na túto dávku od 17. februára 2009. Navrhovateľ bol s určenou mierou poklesu a s uvedeným posudkom spokojný a využil svoje dispozitívne právo s opravným prostriedkom a vzal ho späť, v dôsledku čoho krajský súd konanie zastavil. Po vyhlásení uznesenia o zastavení konania navrhovateľ a poverená pracovníčka odporkyne sa vzdali možnosti podať odvolanie proti vyhlásenému uzneseniu, čo potvrdili na prílohe zápisnice obaja svojimi podpismi. tak Uznesenie krajského súdu tak nadobudlo právoplatnosť dňom vzdania sa odvolania oboma účastníkmi proti nemu.

Odvolanie odporkyne proti výroku uznesenia v časti o trovách konania smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a odvolací súd ho musel odmietnuť.

S poukazom na § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 a § 246c OSP účastníkom náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 26. januára 2011

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová