

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci obvineného **V. M. a spol.**, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 1 T 130/05, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. augusta 2009 v Bratislave, prerokoval dovolanie obvineného V. M., proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, z 18. júna 2006, sp. zn. 5 To 44/2006 a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného V. M. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 24. marca 2006, sp. zn. 1 T 130/2005, bol obvinený V. M. spoločne s ďalším spoluodsúdeným uznaný za vinného spolupáchateľstvom z trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 9 ods. 2, § 196 ods. 1 Tr. zák., účinného do 1. januára 2006, v súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. a trestným činom poškozovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zák., účinného do 1. januára 2006, na tom skutkovom základe, že:

dňa 6. decembra 2003 asi o 03,00 hod. v obci Ž. nad N., okres P., po spoločnej dohode vybehli z dvora rodinného domu č. X. s nezistenými predmetmi v rukách na ulicu pred uvedeným domom, kde bolo odparkované osobné motorové vozidlo zn. Fiat Croma EČ: P. a vyhrážali sa zabitím tam stojacim poškodeným M. H., M. H., T. Š., I. S., následne nezistenými predmetmi poškodili uvedené motorové vozidlo, rozbili čelné sklo vozidla, pravý predný svetlomet a sklo na pravých zadných dverách, čím spôsobili majiteľovi motorového vozidla – poškodenému B. H. škodu podľa znaleckého posudku vo výške 22 849 Sk a svojim konaním vzbudili u poškodených dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj splnia, na čo poškodení z daného miesta na motorovom vozidle aj odišli.

Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok, a bol zaviazaný na náhradu škody spoločne a nerozdielne vo výške 11 000 Sk.

Uznesením Krajského súdu v Nitre z 18. júla 2006, sp. zn. 5 To 44/2006, bolo podľa § 256 Tr. por., účinného do 1. januára 2006, odvolanie obvineného ako nedôvodné zamietnuté.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote, prostredníctvom obhajcu dovolanie obvinený V. M.. V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že nie je ochotný akceptovať uložený trest, pretože sa žiadneho protispoločenského konania nedopustil. S incidentom nemal nič spoločné a celá záležitosť sa ho netýkala. Súdny konajúce vo veci nedostatočne vyhodnotili dôkaznú situáciu a rozhodli na základe nepravdivých výpovedí svedkov, ktorí majú veľmi zlé vzťahy so spoluodsúdeným E. M. V čase skutku sa na mieste incidentu nenachádzal a páchatel' sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal. Žiadal, aby najvyšší súd vyslovil porušenie zákona v jeho neprospech z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil okresnému súdu aby ju potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany v písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že dôvod nesprávneho hodnotenia vykonaného dokazovania súdmi nie je dôvodom dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., pretože dovolací súd nemôže skúmať a meniť správnosť a úplnosť zisteného skutku, a preto navrhol dovolanie obvineného odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí v zmysle § 381 Tr. por. prerokoval podané dovolanie a zistil, že toto nie je dôvodné.

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití

iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Z dôvodov podaného dovolania je evidentné, že obvinený namieta práve skutkové zistenia súdov prvého a druhého stupňa, keď tvrdí, že uvedenej trestnej činnosti sa nedopustil. Posudzovať správnosť zisteného skutkového stavu však dovolaciemu súdu v zmysle vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku neprislúcha. Trestné konanie je zásadne dvojinštančné a dovolanie je v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku mimo-riadnym opravným prostriedkom v trestnom konaní a možno ho podať iba na podklade zákonom striktne vymedzených dôvodov.

Pretože je zrejmé, že dovolacie dôvody neboli splnené. Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného V. M. odmietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave, 12. augusta 2009

**JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová