

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci proti obvinenému **M. P.**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 3T 51/2005, na neverejnom zasadnutí 16. decembra 2009 v Bratislave o dovolaní, ktoré podal obvinený M. P. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV z 3. augusta 2009, sp. zn. 3T 51/2005, a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. P. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Vyšší súdny úradník Okresného súdu Bratislava IV uznesením zo 16. apríla 2009, sp. zn. 3T 51/2005, podľa § 558 ods. 1 Tr. por. s použitím § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zaviazal obvineného M. P. nahradiť štátu odmenu a náhradu vyplatenú ustanovenému obhajcovi JUDr. P. S. v sume 2 507,66 € na účet Okresného súdu Bratislava IV.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obvinený M. P.. Predseda senátu Okresného súdu Bratislava IV uznesením z 3. augusta 2009, sp. zn. 3T 51/2005, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený M. P. dovolanie, z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Trestný poriadok nevymedzuje pojem „vec právoplatne skončená“, ale z výkladu ustanovení § 368 až § 392 Tr. por., ktoré upravujú mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie, možno prijať záver, že tento pojem napĺňajú len tie rozhodnutia, ktoré sa týkajú merita veci, teda rozhodnutia, ktorými sa končí trestné stíhanie obvineného ako celok. Je neprípustné, dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom, napadnúť aj iné, parciálne rozhodnutia súdov oboch inštancií.

Rozhodnutím vo veci samej, teda meritórnym rozhodnutím je

- 1/ rozsudok, alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest, resp. ochranné opatrenie, alebo bolo upustené od potrestania,
- 2/ rozsudok, ktorým bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby,
- 3/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- 4/ uznesenie o postúpení veci inému orgánu,
- 5/ uznesenie o uložení ochranného opatrenia,
- 6/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- 7/ uznesenie súdu o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- 8/ rozsudok o schválení dohody o vine a treste v obmedzenom rozsahu - § 334 ods. 4 Tr. por.,
- 9/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku alebo uzneseniu uvedenému sub 1 až 7.

V posudzovanej veci dovolanie nebolo podané vo veci, v ktorej môže procesná strana podať tento mimoriadny opravný prostriedok a nebol podaný obhajcom (§ 373 Tr. por.).

V rozhodovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 Tr. por., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, dovolanie podané obvineným M. P. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 16. decembra 2009**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová