

|                            |                                 |
|----------------------------|---------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                 |
| Spisová značka:            | 8Cdo/227/2019                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 2508203076                      |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 22.01.2020                      |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Oľga Trnková              |
| Funkcia:                   | sudca                           |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2020:2508203076.20 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne C. V., bývajúcej v G., zastúpenej JUDr. Milanom Kuhajdom, advokátom v Moravanoch nad Váhom, Piešťanská 92, proti žalovanému Služby mesta Piešťany, so sídlom v Piešťanoch, Válová 1919/44, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 7 C 420/2008, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 28. mája 2019 sp. zn. 9 Co 280/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Žalobou (po pripustení jej zmeny uznesením z 31. mája 2017) podanou na Okresnom súde Piešťany sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatať sumu 1 842 € titulom bolestného (583 €) a sťaženia spoločenského uplatnenia (1 261 €) s príslušenstvom.
2. Okresný súd Piešťany (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 31. októbra 2017 č. k. 7 C 420/2008-400 žalobu zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného.
3. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 28. mája 2019 sp. zn. 9 Co 280/2018 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Stotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, lebo tento nie je správcom uvedených miestnych komunikácií vo vlastníctve Mesta Piešťany, hoci na nich mal v rozhodnom období zabezpečovať správu, údržbu a čistenie miestnych komunikácií. Nenaplnilo to zároveň samo osebe obsahovo pojem správy miestnych komunikácií.
4. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré odôvodnila poukazom na § 421 ods. 1 písm. a/ C.s.p., t. j. nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom v otázke nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného. Podľa jej názoru sa tým odklonil od rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 8 Cdo 112/2014, ktorým rozhodol o predchádzajúcom dovolaní, v ktorom ani

v najmenšom nespochybnil pasívnu legitímáciu žalovaného. Navrhla napadnuté rozhodnutia súdov nižších inšancií zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že rozsudok krajského súdu je vecne správny.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), zastúpená advokátom (§ 429 C.s.p.), že ide o dovolanie, ktoré spĺňa náležitosti stanovené zákonom (§ 428 C.s.p.), zaoberal sa bez nariadenia pojednávania jeho prípustnosťou a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné ako neprípustné odmietnuť.

7. V zmysle § 422 ods. 1 písm. a/ C.s.p. dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy, pričom na príslušenstvo sa neprihliada. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

8. Citované ustanovenie obmedzuje prípustnosť dovolania pre nesprávne právne posúdenie veci tzv. majetkovým cenzom (ratione valoris). Limituje prípustnosť dovolania určením výšky sumy, ktorá má byť predmetom dovolacieho prieskumu, pričom túto výšku viaže na desaťnásobok minimálnej mzdy v sporoch, ktorých predmetom je peňažné plnenie.

9. V preskúmvanej veci je predmetom konania peňažné plnenie vo výške 1 842 €. Žaloba bola podaná 31. marca 2008 a výška minimálnej mzdy v čase podania žaloby bola 268,87 € (§ 9 ods. 2 zákona č. 663/2007 Z.z.). Odvolací súd teda rozhodoval v dovolaní napadnutom rozsudku o peňažnom plnení neprevyšujúcom desaťnásobok minimálnej mzdy (2 688,7 €). Prípustnosť dovolania žalobkyne bola preto v zmysle § 422 ods. 1 písm. a/ C.s.p. vylúčená.

10. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. c/ C.s.p. ako neprípustné odmietol.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal, keďže mu žiadne preukázané trovy v dovolacom konaní nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.