

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obdo/44/2018
Identifikačné číslo spisu: 3115206869
Dátum vydania rozhodnutia: 23.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3115206869.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: HANT BA, a.s., so sídlom Hliny 1412, 017 07 Považská Bystrica, IČO: 36 328 375, zastúpeného Mgr. Erikou Sojkovou, advokátkou, so sídlom Bočná 90, 821 04 Bratislava, proti žalovanému: Mgr. Milošovi Ággovi, so sídlom kancelárie Lužná 6, 851 04 Bratislava, správcovi úpadcu: FAKTUM trade, s.r.o., so sídlom Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 35 864 729, v konaní o určenie platnosti a účinnosti zmluvy o predaji časti podniku, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20. novembra 2017, č. k. 2Cob/195/2017-396, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I, rozsudkom zo dňa 19.7.2017, č. k. 34Cb/190/2015-348, určil, že zmluva o predaji časti podniku uzatvorená dňa 26.3.2014 medzi JUDr. Jurajom Puskailerom, správcom konkurznej podstaty úpadcu FAKTUM trade, s.r.o., so sídlom Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 35 864 729, kancelária správca Páričkova 18, Bratislava, ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim, predmetom ktorej je odplatný prevod časti podniku tvorenej nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Ilava, pre katastrálne územie Dubnica nad Váhom, obec Dubnica nad Váhom, okres Ilava, a to spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/2 na: a) pozemku CKN parcelné číslo XXXXXX o výmere 1.181 m² - zastavané plochy a nádvoría, b) pozemku CKN parcelné číslo XXX/XX o výmere 1.448 m² - zastavané plochy a nádvoría, c) stavbe - obchodnom dome súpisné číslo XXXX postavenom na pozemku CKN parcelné číslo XXXXXX (ďalej aj „predmetné nehnuteľnosti“), je platná a účinná. Súd prvej inštancie zároveň priznal žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Okresný súd dospel k rozhodnutiu na základe vykonaného dokazovania a uzavrel, že je vo veci daný právny záujem žalobcu na určení, že uzatvorená zmluva o predaji časti podniku je platná a účinná,

nakoľko žalobca v konaní preukázal, že existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením jeho právneho postavenia a ktorý nemôže inými právnymi prostriedkami odstrániť a ktorým sa dosiahne odstránenie ohrozenia práva žalobcu, ktorý nemôže s podnikom nakladať, ako aj pokračovanie právneho konania o povolení vkladu vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na predmetných nehnuteľnostiach na príslušnom okresnom úrade - katastrálny odbor.

3. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že predmetné nehnuteľnosti boli zapísané v konkurznej podstate úpadcu FAKTUM trade s.r.o., ako majetok podliehajúci konkurzu patriaci úpadcovi FAKTUM trade s.r.o., na základe zákonnej fikcie v spojení s ust. § 76 ods. 1 a § 78 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Súd prvej inštancie na základe dokazovania dospel k záveru, že žalobca uzatvoril zmluvu o predaji časti podniku dobromyseľne a konštatoval, že pre určenie neplatnosti zmluvy môžu byť významné len také skutočnosti, ktoré ovplyvnili rozhodovanie a konanie účastníka zmluvy pri jej uzatváraní. Okresný súd zmluvu o predaji časti podniku posudzoval ako obchodno-závazkový vzťah. Poukázal na ust. § 476 ods. 1 až § 487 Obchodného zákonníka. Z hľadiska definovania zmluvy podľa ust. § 476 a nasl. Obchodného zákonníka, podľa okresného súdu išlo o platne uzatvorenú zmluvu, pretože existovala vôľa účastníkov previesť časť podniku, práva a záväzky, ktoré sa na čas po vzniku vzťahujú. Prvoinštančný súd uviedol, že ak aj správca úpadcu porušil ustanovenia Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, uvedená skutočnosť nemá vplyv na platnosť a účinnosť predmetnej zmluvy. Tým však nie je dotknutý prípadný nárok na náhradu škody oprávnených osôb voči správcovi úpadcu, ktorý by mal konať s odbornou starostlivosťou.

4. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 262 ods. 2 C. s. p.

5. Na odvolanie žalovaného, Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 20.11.2017, č. k. 2Cob/195/2017-396, odvolacie konanie zastavil. Ďalším výrokom odmietol odvolanie spoločnosti Parker & Young Accomodation, s.r.o., ako aj spoločnosti Benita trade, s.r.o., voči rozsudku súdu prvej inštancie. Žalobcovi zároveň priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

6. Odvolací súd poukázal na ust. § 369 ods. 1 a 3 C. s. p. a vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný zobral odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v celom rozsahu späť, odvolacie konanie zastavil.

7. Krajský súd v Bratislave ďalej zdôraznil, že spoločnosť Benita trade s.r.o. so sídlom Mikulášska 1, Bratislava, IČO: 35 761 326, nebola pripustená ako intervenient do konania na strane žalovaného. Predmetné uznesenie, ktorým súd rozhodol o neprípustení vstupu tejto spoločnosti do konania, nadobudlo právoplatnosť dňa 1.6.2017 a vykonateľnosť dňa 1.6.2019. Z uvedeného dôvodu, odvolací súd odvolanie tejto spoločnosti proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie s poukazom na ust. § 386 písm. b/ odmietol, lebo odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

8. Pokiaľ ide o spoločnosť Parker & Young Accomodation, s.r.o., ktorá oznámila vstup do konania podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 7.8.2017 a zároveň podala odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie, odvolací súd v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že intervenient, ktorý so stranou, ktorú v spore podporuje, netvorí nerozlučné spoločenstvo, je oprávnený podať odvolanie so súhlasom tejto strany. A to za podmienky, že bolo rozhodnuté v jej neprospech. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi. Ak strana sporu neudelí súhlas s odvolaním, má intervenient po skončení sporu právo namietať strane nesprávne vedenie sporu. Pri použití analógie legis na ust. § 369 C. s. p., je prijateľný výklad, že strana sporu môže vziať súhlas s odvolaním intervenienta späť. Potom podľa odvolacieho súdu rovnako je prijateľný výklad, že ak sa strana sporu odvolanie vzdala, nemôže už udeliť účinný súhlas s odvolaním intervenienta. Podľa krajského súdu bolo nesporné, že žalovaný ako účastník konania zobral svoj súhlas s podaním odvolania zo strany tejto spoločnosti späť, odvolacie konanie bolo zastavené, a preto bolo potrebné v zmysle ust. § 386 písm. b/ C. s. p.,

odvolanie aj tejto spoločnosti odmietnuť, lebo bolo podané neoprávnenou osobou. A to v spojení s ust. § 160 ods. 2 C. s. p., podľa ktorého ustanovenia keď intervenient, pokiaľ netvorí nerozlučné spoločenstvo so stranou, môže podať odvolanie len so súhlasom strany podľa § 359 C. s. p.

9. O trovách odvolacieho konania, bolo rozhodnuté s poukazom na ust. § 396 C. s. p. v spojení s ust. § 362 a § 255 C. s. p.

10. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že procesným postupom krajského súdu, mu bolo znemožnené uskutočňovať jemu patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C. s. p.).

11. Dovolateľ v prvom rade zdôraznil, že so späťvzatím odvolania voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktoré späťvzatie podal predchádzajúci správca úpadcu, nesúhlasí. Rovnako nový správca úpadcu nesúhlasí ani so späťvzatím súhlasov s odvolaním intervenientov. Dovolateľ má za to, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona č. 7/2005 Z. z. a ďalších právnych predpisov. Ďalej má dovolateľ za to, že zastavením odvolacieho konania, ktoré malo pokračovať v dôsledku odvolania intervenientov, došlo k nesprávnemu procesnému postupu, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

12. Dovolateľ v dovolaní uviedol, že Benita trade, s.r.o., oznámila súdu vstup do konania podaním zo dňa 06.03.2017, týmto dňom je podľa dovolateľa táto spoločnosť podľa § 82 C. s. p. intervenientom, pričom súd s ním vôbec nekonal a ho ako intervenienta ignoroval. Za použitia analógie legis § 369 C. s. p., má dovolateľ za to, že späťvzatie súhlasu s podaním odvolania intervenientov, po tom, ako bolo odvolanie podané, je neprípustné a v rozpore s Civilným sporovým poriadkom. Záverom dovolateľ uviedol, že v prípade Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 26.03.2014, ide o absolútne neplatný právny úkon.

13. Na základe vyššie uvedeného dovolateľ navrhol, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

14. Žalobca k dovolaniu uviedol, že napadnuté rozhodnutie nie je v neprospech žalovaného, preto nie je splnená základná podmienka na podanie dovolania, a to oprávnenosť subjektu na podanie dovolania podľa § 424 C. s. p. Zároveň žalobca dodal, že súd nemal inú možnosť, ako konanie o odvolaní zastaviť z dôvodu späťvzatia odvolania a zároveň podania spoločnosti Benita trade s.r.o. a Parker & Young Accomodation, s.r.o., odmietnuť. Z uvedeného dôvodu žalobca navrhuje, aby dovolací súd dovolanie žalovaného odmietol.

15. Dovolateľ podaním z 24.08.2018, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 17.09.2018, vzal dovolanie v celom rozsahu späť.

16. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

17. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaného, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval dovolací súd v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

18. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

19. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.