

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/196/2021
Identifikačné číslo spisu: 3120206723
Dátum vydania rozhodnutia: 26.08.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:3120206723.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu B. G. M., bývajúceho v N. U. H., R. XXX/X, proti žalovanej G. Y. G., Okresný súd so sídlom v Trenčíne, Piaristická 27, o nejasnom podaní, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 28 C 71/2020, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 29. júna 2021 č. k. 27 Co 48/2021-53, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením č. k. 28 C 71/2020-38 zo 6. apríla 2021 konanie zastavil pre nedostatok právomoci (§ 9, § 10 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Okresnej prokuratúre Trenčín, keďže samotným žalobcom opakovane (aj na výzvu súdu) bolo jeho podanie identifikované ako smerujúce k podaniu trestného oznámenia, ktoré konanie patrí do pôsobnosti postupovanému orgánu. Výrokom II. rozhodol o trovách konania tak, že žalovanej ich náhradu nepriznal (§ 256 ods. 1 C.s.p.) a výrokom III. rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 27 Co 48/2021-53 z 29. júna 2021 odvolanie žalobcu odmietol s poukazom na § 386 písm. d/ a § 363 C.s.p. pre vady odvolania; rozhodol tiež o nároku na náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v odvolaní doručenom súdu prvej inštancie 15. apríla 2021 žalobca neuvádzal, v čom vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, ani čoho sa odvolaním domáha (teda ako navrhuje, aby odvolací súd rozhodol), pričom napriek preukázateľne mu doručenej výzve súdom prvej inštancie vytýkané vady odvolania neodstránil. Konanie o odvolaní sleduje jediný cieľ a to preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania, pričom však preskúmovacie oprávnenie odvolacieho súdu je ohraničené medzami, v ktorých sa odvolateľ domáha preskúmania rozhodnutia. Odvolací súd je viazaný aj dôvodmi vymedzenými v odvolaní. Odvolací súd teda môže pri svojom rozhodnutí prihliadať iba na dôvody odvolania, ktoré boli uvedené v odvolacej lehote a ktorých

existencia sa v konaní súčasne i preukázala. Pokiaľ však odvolateľ tieto nevymedzí, nekonkretizuje a nešpecifikuje, napriek dodržaniu postupu postupom podľa ust. § 373 ods. 1 C.s.p., ako tomu bolo aj v danej veci, existencia týchto vád odvolania nemôže mať za následok iný postup odvolacieho súdu, ako jeho odmietnutie, keďže je tým znemožnený postup podľa ust. § 380 ods. 1 C.s.p., ktorým je daný rozsah preskúmvavej právomoci odvolacieho súdu v sporovom konaní.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“ alebo „žalobca“) dovolanie nemajúce náležitosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) predovšetkým skúmal, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 C.s.p.) a či sú splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p.). Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 C.s.p. v napadnutom rozhodnutí žalobcu riadne poučil podľa § 428 C.s.p. o náležitostiach dovolania a aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom.

7. Dovolateľ nepreukázal požadované právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložili ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Žalobca bol v uznesení Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27 Co 48/2021-53 z 29. júna 2021 riadne poučený o prípustnosti dovolania, lehote na jeho podanie, náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1). Súd postupom podľa § 436 ods. 1 C.s.p. neodstraňoval vady podania žalobcu.

8. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu ako aj súdu prvej inštancie je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 C.s.p.).

9. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ C.s.p. pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Žalovaná bola v dovolacom konaní v plnom rozsahu úspešná (§ 255 ods. 1 C.s.p.), trovy dovolacieho konania jej však najvyšší súd nepriznal, nakoľko jej žiadne preukázateľné nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.