

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Oboer/7/2021
Identifikačné číslo spisu: 6118362340
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6118362340.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného UAB „UHB AGRO“, so sídlom Plento g. 92, 191 26 Širvintos, Litovská republika, IČO: 303 402 007, zast. CEE Attorneys Lišiak Martinák, s.r.o., so sídlom Štefánikova 41, Bratislava, IČO: 50 989 014, proti povinnému InSi, s. r. o., so sídlom Podhorod' 123, 072 64 Podhorod', IČO: 36 570 486, zast. JUDr. Slavomír Kučmáš, advokát, so sídlom Plynárenská 1, Michalovce, o vymoženie 16.472,40 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 56Ek/1552/2018, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. júna 2020, č. k. 11CoEk/1/2020-103, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Oprávnený m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 56Ek/1552/2018-78 zo dňa 3.2.2020 zamietol sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 56Ek/1552/2018 zo dňa 17.10.2019, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č.k. 11CoEk/1/2020-103 zo dňa 30.6.2020, odvolanie povinného odmietol podľa ust. § 386 písm. c/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), z dôvodu že smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie, prípustnosť ktorého odôvodnil podľa ustanovenia § 420 písm. f/ CSP, nakoľko odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na

spravodlivý proces. Dovolaciemu súdu navrhol, aby rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. K dovolaniu povinného sa vyjadril oprávnený, ktorý má za to, že dovolanie je v celom rozsahu nedôvodné a navrhol dovolanie povinného zamietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (podľa § 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané, zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 200 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

8. Podľa prechodného ustanovenia § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku k úpravám účinným od 1. apríla 2017, ak tento zákon v § 243i až § 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Vo vzťahu k opraným konaniam, teda ani k dovolaciemu konaniu, však zákon vo svojich ustanoveniach neobsahuje žiadne pravidlo, a preto je potrebné vychádzať z princípu okamžitej aplikability procesných noriem, a teda zo znenia ustanovenia § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 (rovnako aj 1ECdo/14/2018, 2ECdo/24/2018, 3ECdo/26/2017, 4ECdo/23/2017, 5ECdo/10/2017, 6ECdo/16/2018, 7ECdo/3/2017, 8ECdo/17/2017, 1Oboer/2/2019, 2Oboer/3/2018, 3Oboer/18/2018, 4Oboer/37/2017, 5Oboer/25/2018, I. ÚS 259/2018, II. ÚS 185/2018 a III. ÚS 276/2018).

10. Nakoľko dovolanie povinného smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu vydanému v exekučnom konaní po 1. apríli 2017, proti ktorému nie je ex lege prípustné, najvyšší súd ho odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP. V dôsledku neprípustnosti dovolania je vylúčené uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania povinného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.