

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. V.**, bytom H., zastúpený advokátom JUDr. G., Advokátska kancelária v B., proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Bratislave**, Lamačská cesta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2005/01049-HLR zo dňa 22. novembra 2005, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2 S 19/2006-58 zo dňa 1. apríla 2008, takto

r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie o žalobe na preskúmanie rozhodnutia č. A/2005/01049-HLR zo dňa 22.11.2005, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto č. SU-2004,05/30279,80117-K/63-So zo dňa 12.4.2005 o povolení zmeny stavby a pred dokončením podľa § 68 stavebného zákona a odvolanie žalobcu zamietol. Krajský súd napadnutým uznesením súčasne nepripustil zmenu návrhu žalobcu zo dňa 4.1.2008, zamietol návrh o pristúpenie ďalšieho účastníka do konania a vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal odvolanie žalobca dňa 3.6.2008 osobne na krajskom súde.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal predložený spisový materiál krajského súdu podľa §§ 212 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ a dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky pre prejedanie odvolania v merite.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že uznesenie krajského súdu bolo doručované právnomu zástupcovi žalobcu JUDr. G. poštou na adresu sídla jeho Advokátskej kancelárie v B., ul. L., prvýkrát dňa 12.5.2008, po neúspešnom doručení opakovane druhýkrát dňa 13.5.2008 a v dôsledku neúspešného doručenia zásielky pri jej opakovanom doručovaní, zásielka mu bola uložená na pošte dňa 13.5.2008.

Podľa § 45 ods. 1, 2 O.s.p. súd doručuje písomnosť sám alebo poštou. Súd môže doručiť písomnosť aj prostredníctvom súdneho exekútora, orgánu obce alebo príslušného útvaru Policajného zboru a v prípadoch ustanovených osobitným predpisom aj prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo spravodlivosti").

Údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p. ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. **Ak si adresát zásielku do troch dní od uloženia nevyzdvihne, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel.**

Podľa § 49 ods. 1 O.s.p. ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Ak má však účastník osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku sa doručuje iba zástupcovi.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p. **sa v danej veci uznesenie krajského súdu považuje za doručené** v posledný deň 3-dňovej lehoty, ktorý pripadol na **16.5.2008** (piatok) a to bez ohľadu na skutočnosť, že právny zástupca žalobcu si ju prevzal dňa 20.5.2008. Lehota na podanie odvolania teda začala plynúť dňa 17.5.2008 a posledný deň pripadol na sobotu 31.5.2008, preto platí zákonná fikcia, podľa ktorej je posledným dňom odvolacej lehoty najbližší pracovný deň, čiže pondelok 2.6.2008.

Odvolanie však žalobca podal osobne v podateľni Krajského súdu v Bratislave až dňa 3.6.2008, teda po uplynutí zákonnej lehoty (2.6.2008) a teda oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom k tomu, že žalobca podal odvolanie dňa 3.6.2008 a posledný deň na podanie odvolania bol deň 2.6.2008, teda žalobca podal odvolanie proti uzneseniu krajského súdu po uplynutí zákonnej lehote oneskorene, odvolací súd podľa § 218 ods. 1, písm. a/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 odvolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1. Žalobcovi náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože nebol v tomto konaní úspešný.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. októbra 2008

Za správnosť vyhotovenia: Ľubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu