

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. M. T.**, bytom, I., B., proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, P., B., o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 206-2006/01978 zo dňa 12.7.2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 332/2006-25 zo dňa 23.1.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 332/2006-25 zo dňa 23.1.2008 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č. k. 2S 332/2006-25 zo dňa 23.1.2008 zastavil konanie o žalobe na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia uvedeného v záhlaví tohto uznesenia, ktorým minister vnútra SR zamietol rozklad žalobcu a potvrdil rozhodnutie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, odboru dopravnej polície č. PPZ-252-22/ODP-2006 zo dňa 31.3.2006. Týmto rozhodnutím Prezídium Policajného zboru, odbor dopravnej polície nevyhovelo protestu prokurátora Krajskej prokuratúry v B. zo dňa 17.2.2006 č. Kd 2278/05-20 a potvrdilo rozhodnutie Krajského dopravného inšpektorátu, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v B. č. KRP-P-32/DI-SK-2005 zo dňa 28.2.2005 o potvrdení rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. II č. ORP-1277/OBCP-2004-V-II zo dňa 13.12.2004 o uložení pokuty v sume 3.000,-Sk podľa § 8 ods. 5 zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov pre spáchanie

priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákazu činnosti viesť motorové vozidlo po dobu troch mesiacov.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že dôvodom pre takýto postup podľa § 250d ods. 3 OSP bol záver, že rozhodnutie, ktorým správny orgán nevyhovie protestu prokurátora, nie je rozhodnutím, ktorým sa mení alebo zrušuje právo alebo povinnosť fyzickej alebo právnickej osoby, ani sa priamo ich práv nedotýka. Právo domáhať sa preskúmania rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora môže v zmysle § 250b ods. 5 OSP uplatniť žalobou na súde len prokurátor, ktorý však v danom prípade toto právo neuplatnil. Súd uviedol, že takéto rozhodnutie na základe žaloby fyzickej alebo právnickej osoby nepodlieha súdnemu prieskumu podľa druhej hlavy piatej časti OSP a že žalobca nebol osobou oprávnenou na podanie žaloby a preto konanie o žalobe zastavil.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal žalobca odvolanie, v ktorom navrhol uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že vo veci ide o preskúmanie rozhodnutia o odvolaní - rozklade, ktoré podal dňa 9.5.2006 a o ktorom správny orgán rozhodol dňa 12.7.2006 rozhodnutím č. 206-2006/01978 v konaní, ktorého účastníkom preukázateľne je. Nesúhlasil so záverom krajského súdu, že vec sa netýka jeho práv a právom chránených záujmov a vyjadril názor, že podľa platného práva treba každú vec posudzovať individuálne.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť. Uviedol, že rozhodnutie o nevyhovení protestu prokurátora nie je rozhodnutím v zmysle § 244 ods. 3 OSP. Vyjadril názor, že predmetné rozhodnutie je rozhodnutím procesnej povahy, pretože v rozklade nie je možné napadnúť rozhodnutie vydané v správnom konaní o základnej veci, ale na základe odvolania sa rozhoduje len o otázke, či sa protestu prokurátora malo alebo nemalo vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v medziach odvolania (§ 212 OSP) ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno vyhovieť.

Podľa § 244 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (ods. 1).

V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie a postup správneho orgánu") (ods. 2).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, **ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.** Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť (ods. 3).

Jednou z podmienok postupu podľa druhej hlavy piatej časti OSP je, že návrhom napadnutým rozhodnutím a postupom správneho orgánu došlo k zásahu alebo ukráteniu na právach tej fyzickej či právnickej osoby, ktorá tento návrh podáva a tiež to, že ide o rozhodnutie, ktoré mení, zakladá alebo zrušuje práva a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými tieto ich práva či právnom chránené záujmy môže byť priamo dotknuté.

Rozhodnutie, ktorým správny orgán nevyhovelo protestu prokurátora, nie je rozhodnutím, ktorým sa zakladá, mení alebo zrušuje právo alebo povinnosť fyzickej osoby alebo právnickej osoby ani sa priamo ich práv, právom chránených záujmov alebo povinností nedotýka. Na podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov v prípadoch, v ktorých sa nevyhovelo protestu prokurátora, ak to vyžaduje verejný záujem, je aktívne legitimovaný prokurátor (§ 35 ods. 1 písm. b/ OSP). Prokurátor však v predmetnej právnej veci toto svoje právo nevyužil a žalobu o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia v rámci správneho súdnictva nepodal.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne vyhodnotil skutkový stav a správne aplikoval príslušné zákonné ustanovenia, preto napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Pretože žalobca bol v konaní neúspešný a žalovanému trovy nevznikli, súd v zmysle ustanovení § 224 ods. 1 a § 250k OSP účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 4. novembra 2008

Za správnosť vyhotovenia: Ľubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu