

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D.D., a.s.**, so sídlom D., *zastúpený Š.D.*, proti žalovanému: **Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou**, Želova 2, 829 24 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ZP 910/00010/2009/R zo dňa 01.04.2009 a č. 389371/34098/2009/911 zo dňa 22.12.2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/99/2010-134 z 19. apríla 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/99/2010-134 zo dňa 19. apríla 2011 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením krajského súdu bolo zastavené konanie o preskúmanie rozhodnutí žalovaného uvedených v záhlaví tohto uznesenia, ktorými bola spoločnosť D.D., so sídlom E., IČO X. uložená pokuta (po zmene prvostupňového rozhodnutia) v sume 100 000 Eur za porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. g/ v spojení s § 14 ods. 6 zák. č. 581/2004 Z.z. tým, že účastník konania pri preukazovaní platobnej schopnosti za mesiac január 2009 nepredložil úradu súvahu a výkaz ziskov a strát, ktoré majú byť podľa § 14 ods. 6 zák. doložené k výkazu.

Krajský súd poukázal na to, že rozhodnutím č. 149701/2009 zo dňa 06.05.2009 správny orgán prvého stupňa rozhodol, že žalobcovi nepriznáva postavenie účastníka správneho konania. Na základe rozkladu žalobcu voči tomuto rozhodnutiu rozhodol druhostupňový správny orgán rozhodnutím č. 196860/34098/2009/911 zo dňa 13.07.2009 tak, že žalobca nie je účastníkom správneho konania. Toto rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 16.07.2009. Nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 52 ods. 1 Správneho poriadku) prestane byť osoba účastníkom konania vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že žalobcu je potrebné považovať za účastníka správneho konania len v období od 14.04.2009 do 16.07.2009.

V správnom súdnictve preskúmajajú sudy na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorým sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb. V prípade žalobcu nejde o zdravotnú poisťovňu, ide o 100% akcionára zdravotnej poisťovne D., a.s. Rozhodnutím žalovaného, podľa názoru súdu, nedošlo k zmene jej hmotnoprávneho postavenia a napadnutým rozhodnutím neboli a ani nemohli byť priamo dotknuté žiadne jeho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti.

S poukazom na ust. § 250d ods. 3 OSP krajský súd konanie o žalobe podanej neoprávnenou osobou zastavil.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca odvolanie pre nesprávne právne posúdenie veci, t.j. aktívnej legitímácie žalobcu, ktorý môže byť rozhodnutiami žalovaného priamo ukrátený na svojich právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach. Poukázal na to, že totožné rozhodnutia, ktoré sa napádajú v tomto konaní, sú predmetom súdneho konania (sp. zn. 3S/100/2010), v ktorom ako žalobca vystupuje spoločnosť DZP zdravotná poisťovňa, a.s. v likvidácii (pôvodne D.D.) (ďalej len spoločnosť D.) so sídlom E., IČO: X., ktorá čoskoro ukončí svoju likvidáciu a bude vymazaná z obchodného registra. Uviedol, že aj keď sú spoločnosť žalobcu a spoločnosť D. formálne samostatnými subjektmi, teda so samostatnou právnou subjektivitou, majetková účasť žalobcu v spoločnosti D. (vo výške 100% akcií) má nevyhnutne za následok, že uloženie pokuty, navyše na hornej hranici, sa priamo dotýka investície (akcií) žalobcu.

Žalovaný žiadal prvostupňové uznesenie o zastavení konania správne potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie o zastavení konania a dospel jednomyselne k záveru, že uznesenie je vecne správne a odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s tam uvedenými dôvodmi zastavenia konania.

Žalobca sám uviedol, že správny subjekt, ktorému bola žalobou napadnutým rozhodnutím uložená sankcia je samostatným právnym subjektom, ktorý navyše využil svoje právo na podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

Právna konštrukcia žalobcu, podľa ktorej by bol aktívne legitimovaný na podanie samostatnej žaloby ako jednotlivý (jediný) akcionár právnickej osoby, ktorej bola sankcia uložená, nemá podklad v platnej právnej úprave správneho súdnictva (§ 244 ods. 1. § 247 ods. 1 OSP).

O žalobe žalobcu, ktorému sa žalovaným rozhodnutím neukladá žiadna povinnosť ani obmedzenie, dôvodne krajský súd vyslovil, že bola podaná neoprávnenou osobou a dôvodne konanie zastavil. Odvolací súd pritom odkazuje na publikované rozhodnutie NS SR pod č. R 62/1998 Zbierky súdnych rozhodnutí, ktoré o.i. uvádza, že podľa § 247 ods. 1 OSP aktívne legitimovanou osobou na podanie žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia. Žiaden iný subjekt nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby v prospech inej osoby.

Je len na žalobcovi, akými prostriedkami ako 100%-ný akcionár uplatní svoje záujmy v prebiehajúcom konaní o žalobe podanej tým právnym subjektom, ktorému bola žalovaným, ako orgánom verejnej správy, uložená povinnosť zaplatiť pokutu a to za porušenie vlastnej povinnosti, t.j. povinnosti uloženej zákonom práve zdravotnej poisťovni. Žalobca pritom nie je zdravotnou poisťovňou.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. marca 2012

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Jánošíková