

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 8Nc/1/2025                     |
| Identifikačné číslo spisu: | 3124208230                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 14.01.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Ivan Rumana              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:3124208230.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení umiestnenej: F. V., narodenej XX. V. XXXX, bytom B., O.-Z. X, zastúpenej procesnou opatrovníčkou S. V., narodenej XX. V. XXXX, bytom B., O.-Z. X, umiestnená sa t.č. nachádza na Psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica, Považská Bystrica, Nemocničná 986, o námietke zaujatosti vznesenej umiestnenou proti sudcom Krajského súdu v Žiline ako členom senátu 13CoPs na ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 13CoPs/15/2024, takto

### rozhodol:

Konanie o námietke zaujatosti z a s t a v u j e .

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 04. júla 2024 č. k. 86Pu/15/2024-8 rozhodol, že k prevzatíu F. V., narodenej XX. V. XXXX (ďalej len „umiestnená“) na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica dňa 02. júla 2024 došlo zo zákonných dôvodov. Na odvolanie umiestnenej Krajský súd v Žiline uznesením zo 20. novembra 2024 sp. zn. 13CoPs/15/2024 uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 5. decembra 2024.

2. Krajský súd v Žiline postupom podľa § 54 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) predložil dňa 13. januára 2024 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu nadriadenému (ďalej „nadriadený súd“) vec 13CoPs/15/2024 na rozhodnutie o námietke zaujatosti podanou umiestnenou po právoplatnom skončení konania. V podaní zo dňa 07. decembra 2024, doručenom súdu prvej inštancie 9. decembra 2024, vzniesla umiestnená námietku zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Žiline, a to voči JUDr. Jánovi Burikovi, JUDr. Márii Dubcovej a Mgr. Zuzane Štolcovej (teda senátu, ktorý rozhodoval o jej odvolaní). Namietala, že sudcovia sú pre sudcovskú nespôsobilosť a nesplnenie zákonných povinností sudcami vylúčení z konania a rozhodovania vecí Okresného súdu Trenčín zn. 86Pu/15/2024 a Krajského súdu v Žiline zn. 13CoPs/15/2024.

3. Sudcovia JUDr. Ján Burík, JUDr. Mária Dubcová a Mgr. Zuzana Štolcová sa k vznesenej námietke

zaujatosti vyjadrili dňa 08.01.2015 ( čl. 105) tak, že nemajú pomer k veci a necítia sa byť zaujatí.

4. Najvyšší súd ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 54 ods. 2 CSP) skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie posúdenia opodstatnenosti tvrdenej možnosti vzniku pochybností o nezaujatosti namietaných sudcov Krajského súdu v Žiline z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

5. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

6. Právo každého na nezávislý a nestranný súd, zakotvené v článku 36 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (príloha oznámenia FMZV ČSFR č. 209/1992 Zb.), je integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces.

7. V danej veci je nepochybné, že vec je už právoplatne skončená: Skutočnosť, či proti a proti rozhodnutiu odvolacieho súdu alebo bol podaný mimoriadny opravný prostriedok patrí do právomoci súdu prvej inštancie .

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Z citovaného ustanovenia § 49 ods. 1 vyplýva, že rozhodnúť o vylúčení (nevylúčení) sudcov príslušného súdu možno iba v štádiu aktuálneho prejednávania sporu, teda pred vydaním rozhodnutia vo veci samej alebo rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (Uznesenie najvyššieho súdu zo 16. mája 2018 sp. zn. 6Nc/2/2024).

11. Uznesenie najvyššieho súdu zo 16. mája 2018 sp. zn. 6Nc/2/2024) bolo publikované v Zbierke Stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 6/2024 pod č. 80 s právnou vetou: „ Účelom námietky zaujatosti je vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania veci/sporu. Zaujatosť sudcu je z pohľadu rozhodovania o jeho vylúčení právne významná len dovtedy, kým nerozhodne. Neskôr môže byť rozhodnutie vylúčeným sudcom odvolacím dôvodom (§ 365 ods. 1 písm. c/ Civilného sporového poriadku) alebo dovolacím dôvodom (§ 420 písm. e/ Civilného sporového poriadku).

12. Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd konštatuje, že námietka zaujatosti bola podaná po právoplatnom skončení veci. Ide o neodstrániteľný procesný nedostatok podmienky konania o námietke zaujatosti, preto podľa § 161 ods. 2 CSP konanie o vylúčenie namietaných sudcov zastavil.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.