

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/4/2020
Identifikačné číslo spisu:	6118397722
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6118397722.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne E. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v M., U. G. XXX, zastúpenej advokátskou kanceláriou BOHUNICKÝ & Co, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Lermontovova 16, IČO: 47 876 034, proti žalovaným 1/ H. Č., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v M., X. XX, 2/ R. Č., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v M., X. XX, o zaplatenie 3100 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10C/57/2019, o návrhu žalobkyne na prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava I, takto

rozhodol:

Návrhu žalobkyne na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10C/57/2019 Okresnému súdu Bratislava I **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“) vydal platobný rozkaz dňa 17. apríla 2019 sp. zn. 4Up/1190/2018, ktorým zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu žalobkyni istinu 3100,00 eur, poplatok z omeškania 0,50 promile denne zo sumy 1550,00 eur od 11. septembra 2018 do zaplatenia, poplatok z omeškania 0,50 promile denne zo sumy 1550,00 eur od 11. októbra 2018 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor; taktiež uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť (spoločne a nerozdielne) náhradu trov konania vo výške 405,91 eur a to žalobkyni prostredníctvom jej zástupcu v konaní.

2. Žalovaní 1/ a 2/ podali proti vydanému platobnému rozkazu podaním zo 7. júna 2019 odpor.

3. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov Okresnému súdu Humenné, aby rozhodol v zmysle § 13 C. s. p., nakoľko bol súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. Okresný súd Humenné nesúhlasil s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica, keď zistil

dopytom na Centrálny register pobytu obyvateľov, že obaja žalovaní majú trvalý pobyt v M., X. XX a v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 C. s. p. predložil vec Krajskému súdu Prešov na rozhodnutie o miestnej príslušnosti.

5. Krajský súd v Prešove uznesením zo 4. novembra 2019 sp. zn. 23NcC/6/2019 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Humenné s postúpením sporu je dôvodný a na prejednanie veci je miestne príslušný Okresný súd Bratislava I.

6. Dňa 9. októbra 2019 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) doručené podanie žalobkyne označené ako „Návrh na prikázanie sporu inému súdu“, v ktorom žiadala prikázať spor Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu vhodnosti (poukázala na hospodárnosť konania).

7. Napriek výzve Okresného súdu Bratislava I zo 4.12.2019 žalobkyňa v písomnom vyjadrení k tejto výzve trvala na tom, aby o tomto návrhu rozhodol najvyšší súd, keďže nie Krajský súd v Prešove, ale najvyšší súd je príslušný rozhodnúť o tomto procesnom návrhu.

8. Najvyšší súd preto prejednal (§ 39 ods. 3 C. s. p.) návrh žalobkyne na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I sp. zn. 10C/57/2019 z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť.

9. V danom prípade najvyšší súd poukazuje na skutočnosť, že Krajský súd v Prešove už rozhodol spor o miestnu príslušnosť a uznesením zo 4. novembra 2019 sp. zn. 23NcC/6/2019 a určil miestnu príslušnosť Okresného súdu Bratislava I, ktorým rozhodnutím sú podľa § 43 ods. 2 veta druhá C. s. p. súdy viazané.

10. Za tejto situácie sa podľa názoru najvyššieho súdu stáva návrh žalobkyne na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava I v zmysle § 39 ods. 2 C. s. p. bezpredmetný. Návrhu žalobkyne preto nebolo možné vyhovieť.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.