

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/12/2018
Identifikačné číslo spisu:	1416010055
Dátum vydania rozhodnutia:	24.09.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1416010055.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 24. septembra 2018, v trestnej veci proti obvinenému B. A. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 08. februára 2016, sp. zn. 1 To 126/2016, podľa § 381 Tr. por. takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného B. A. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV z 30. júna 2016, sp. zn. 3 T 21/2016, bol obvinený B. A. uznaný za vinného zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku.

Za to bol obvinený B. A. odsúdený podľa § 189 ods. 1, § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. obvinenému bol výkon tohto trestu podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Bratislave uznesením z 08. februára 2016, sp. zn. 1 To 126/2016, podľa § 319 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal 18.09.2017 dovolanie osobne obvinený, v ktorom neuplatnil žiadne dovolacie dôvody v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. a ani neuviedol žiadne skutočnosti tak, ako to požaduje ustanovenie § 374 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por. V tomto dovolaní požiadal o pridelenie právnej ochrany - právneho zástupcu, pričom poukázal na to, že je dlhodobo plne invalidný kvôli ťažkému zdravotnému stavu so značne zvýšenými životnými nákladmi, k čomu priložil aj lekársku správu zo 17.08.2017 s CT snímkami. Súd mu uznesením zamietol jeho oprávnené požiadavky na oslobodenie od súdnych poplatkov, kde konštatoval, že okrem pravidelného príjmu vlastní nehnuteľnosť

- 3 izbový byt, rodinný dom v obci Z., niekoľko pozemkov a motorové vozidlo. K tomu obvinený uviedol, že invaliditu má vo výške 353,- Eur, čo je pri jeho zdravotnom stave almužna. Trojizbový byt nemá dodnes dokončený a na adekvátnej úrovni, ktorá by mu prináležala z titulu ťažkého zdravotného stavu. Rodinný domček má ťarchy a je celý zadlžený. Pozemky sú bezvýznamné desatinky vlastníctva a užíva ich Družstvo v Z., z ktorého do dnešného dňa nevidel ani len cent. Motorové vozidlo je staré, ktoré využíva iba, keď sa inak nedá pri jeho zlom zdravotnom stave.

Uvedené nedostatky obvinený neodstránil napriek opakovaným (z 09.10.2017, 21.03.2018) výzvam súdu, pričom nárok na bezplatnú obhajobu nespĺňal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky 08. marca 2018 vrátil spis, sp. zn. 3 T 21/2016, Okresnému súdu Bratislava IV (ktorý prvýkrát 20.02.2018 predložil dovolanie dovolaciemu súdu) s tým, aby opätovne poučil obvineného o povinnosti podať dovolanie s odôvodnením prostredníctvom obhajcu.

Neúplné dovolanie podané osobne obvineným a nie prostredníctvom zvoleného alebo ustanoveného obhajcu bolo opakované na vedomie zaslané prokurátorovi a poškodenej.

Prokurátor vo vyjadrení z 24.01.2018 navrhol, aby Najvyšší súd SR dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí podľa § 382 Tr. por. odmietol z dôvodu, že nie sú splnené podmienky dovolania.

Poškodená K. A. vo vyjadrení z 29.05.2018 konštatuje, že neboli naplnené dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 Tr. por., dovolanie považuje za nedôvodné a navrhla, aby ho Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako také odmietol.

Obvinený v stanovisku z 08.07.2018 k vyjadreniu poškodenej uviedol, že namieta informovanosť a vyjadrovanie sa k tak delikátnej záležitosti, ako je jeho zdravotný stav, resp. k CT/PET vyšetreniu, osobami V. A. a A. I.. K jeho zdravotnému stavu sa môžu vyjadrovať iba odborní lekári. Došlo k porušeniu tajomstva o jeho zdravotnom stave, etiku, morálku a závažným nepatričným spôsobom narušili a vstúpili do jeho súkromia.

Samosudca Okresného súdu Bratislava IV 16.08.2018 predložil neúplné dovolanie podané osobne obvineným na rozhodnutie spolu so spisom.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu.

Dovolanie obvineného nebolo podané prostredníctvom zvoleného obhajcu. Pre ustanovenie obhajcu neboli splnené zákonné podmienky. Vyplyva to už z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV z 19. februára 2016, sp. zn. 0Tp 147/2015, ktorým podľa § 40 ods. 6 Tr. por. bolo zrušené ustanovenie obhajkyne JUDr. Barbory Kammerovej obvinenému B. A.. Dôvodom bola tá skutočnosť, že obvinený po tom čo prevzal 05.12.2015 opatrenie tohto súdu zo 06.11.2015, sp. zn. 0Tp 147/2015, o ustanovení obhajkyne na jeho žiadosť, 15.12.2015 obvinený predložil tlačivo preukazujúce jeho majetkové pomery, z ktorého a tiež z lustrácie v Katastrálnom portáli SR bolo zistené, že obvinený nepreukázal nárok na bezplatnú obhajobu. V tej dobe mal invalidný dôchodok vo výške 295,50 Eur a vlastnil rodinný dom v obci Z., niekoľko pozemkov, 3 izbový byt na ul. X. č. XX v I., a osobné motorové vozidlo značky Toyota, čo je zrejme aj z uznesenia Okresného súdu Bratislava II z 19.03.2014, sp. zn. 17 C 53/2003, o schválení zmieru pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva po rozvode manželstva. Uvedený rozsah majetku napokon priznal aj obvinený.

V zmysle § 373 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom. Obvinený tento nedostatok neodstránil po poučení prvostupňovým súdom, ale ani po poučení dovolacím súdom prostredníctvom okresného súdu.

Podľa § 374 (obsah dovolania) ods. 1 Tr. por. dovolanie už pri jeho podaní musí byť odôvodnené tak,

aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371. Podľa odseku 3 tohto ustanovenia v dovolaní možno uplatňovať ako dôvod dovolania aj konanie na súde prvého stupňa, ak vytýkané pochybenia neboli napravené v konaní o riadnom opravnom prostriedku.

Dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Najvyšší súd preto dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.