

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/231/2018
Identifikačné číslo spisu:	7515217182
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2019
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7515217182.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, proti žalovanému Q. E., trvale bytom v G., o zaplatenie 4.769,32 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp.zn. 16C/995/2015, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 16. mája 2018 sp.zn. 9Co/275/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. V danom spotrebiteľskom spore sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala plnenia zo zmluvy o úvere.
2. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 16. januára 2017 č.k. 16C/995/2015-88 I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 4.580,41 €, nezaplatené poplatky za poistenie 3,82 €, úroky 214,26 €, nezaplatené úroky z omeškania v sume 1,85 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 4.833,89 € od 25. júna 2015 do 30. júna 2015, z nezaplatenej istiny 4.823,60 € od 1. júla 2015 do 23. júla 2015, z nezaplatenej istiny 4.769,32 € od 24. júla 2015 do 2. novembra 2015, z nezaplatenej istiny 4.768,04 € od 3. novembra 2015 do 18. januára 2016, z nezaplatenej istiny 4.726,52 € od 19. januára 2016 do 18. júla 2016, z nezaplatenej istiny 4.655,89 € od 19. júla 2016 do 17. augusta 2016 a z nezaplatených istín 4.580,41 € od 18. augusta 2016 do zaplatenia a 4.726,52 € od 19. januára 2016 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania 5% ročne z nezaplatených úrokov 214,26 € od 25. júna 2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní; II. v časti úroku 1,86 €, úrokov z omeškania 0,04 € a sumy 146,11 konanie zastavil; III. v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a IV. vyslovil, že žalobkyňa má nárok na plnú náhradu trov konania.
3. Na odvolanie žalobkyne proti žalobu zamietajúcej časti rozsudku a odvolanie žalovaného proti rozhodnutiu o povinnosti zaplatiť prisúdené sumy v zákonnej lehote 3 dní Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo 16. mája 2018 sp.zn. 9Co/275/2017 rozsudok súdu prvej inštancie vo

výrokoch o splatnosti pohľadávky, o zamietnutí žaloby aj o trovách konania potvrdil a stranám (obom ?) nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Proti takémuto rozsudku odvolacieho súdu, a to výslovne len proti rozhodnutiu o potvrdení rozsudku súdu prvej v časti zamietajúcej v prevyšujúcej časti žalobu podala žalobkyňa dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 421 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení zákona č. 87/2017 Z.z. a dnes už i zákona č. 350/2018 Z.z., ďalej len „C.s.p.“). Podľa jej názoru napádané rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

5. Žalovaný dovolací návrh nepodal.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie, prečo bol namieste takýto postup (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) uvádza nasledovné :

7. Žalobkyňa vyvodzuje prípustnosť jej dovolania z § 421 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (v tomto konkrétnom prípade inak z písmena b/ citovaného ustanovenia).

8. Podľa § 422 ods. 1 C.s.p. však dovolanie podľa § 421 ods. 1 (C.s.p.) nie je prípustné, ak a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c/ predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/. Podľa § 422 ods. 2 C.s.p. potom na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

9. Na zasadnutí občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu, ktoré sa uskutočnilo 6. júna 2019, bolo prijaté uznesenie, v zmysle ktorého bolo v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky (ako R 29/2019) uverejnené uznesenie najvyššieho súdu z 24. júla 2018 sp.zn. 6 Cdo 80/2017 s touto právnou vetou: „Znížený majetkový cenzus (§ 422 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku) sa v spotrebiteľskom spore uplatní, ak dovolateľom je neúspešný spotrebiteľ“. To znamená, že ak je dovolateľom neúspešný dodávateľ, vzťahuje sa na prípustnosť jeho dovolania ustanovenie § 422 ods. 1 písm. a/ C.s.p.

10. Na právnych záveroch vyjadrených v práve uvedenom rozhodnutí spočívajú aj viaceré rozhodnutia najvyššieho súdu (1 Cdo 124/2018, 4 Cdo 186/2018, 5 Cdo 139/2018, 6 Cdo 125/2018, 6 Cdo 148/2018, 7 Cdo 181/2018, 7 Cdo 207/2018, 7 Cdo 240/2018, 7 Cdo 279/ 2018, 7 Cdo 48/2019).

11. Vec prejednávajúci senát, stotožňujúci sa s interpretáciou § 422 ods. 1 a 2 C.s.p., podanou v judikáte R 29/2019, konštatuje, že v prejednávanej veci je predmetom dovolacieho konania výlučne príslušenstvo pohľadávky - úrok 13,90% ročne z istiny 4.833,89 € od 25. júna 2015 do 30. júna 2015, z istiny 4.823,60 € od 1. júla 2015 do 23. júla 2015, z istiny 4.769,32 € od 24. júla 2015 do 2. novembra 2015, z istiny 4.768,04 € od 3. novembra 2015 do 18. januára 2016, z istiny 4.726,52 € od 19. januára 2016 do 18. júla 2016, z istiny 4.655,89 € od 19. júla 2016 do 17. augusta 2016 a z istiny 4.580,41 € od 18. augusta 2016 do zaplatenia. V čase začatia dovolacieho konania (7. augusta 2018) súhrnná výška takéhoto príslušenstva predstavovala sumu 1.983,29 € [$11,05 \text{ € } (4.833,89 \times 13,90\% : 365 \times 6) + 42,25 \text{ € } (4.823,60 \times 13,90\% : 365 \times 23) + 185,26 \text{ € } (4.769,32 \times 13,90\% : 365 \times 102) + 139,72 \text{ € } (4.768,04 \times 13,90\% : 365 \times 59) = 107,13 + 4.768,04 \times 13,90\% : 366 \times 18 = 32,59) + 326,70 \text{ € } (4.726,52 \times 13,90\% : 366 \times 182) + 53,05 \text{ € } (4.655,89 \times 13,90\% : 366 \times 30) + 1.255,26 \text{ € } (4.580,41 \times 13,90\% : 366 \times 136) + 636,68 \text{ € za ucelený rok 2017} + 4.580,41 \times 13,90\% : 365 \times 219)$]. Výška minimálnej mzdy v čase

podania žaloby (v auguste 2015) bola 380 € (§ 1 písm. a/ nariadenia vlády č. 297/2014 Z.z., ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2015). Odvolací súd teda rozhodoval dovolaním napádaným výrokom jeho rozsudku o peňažnom plnení neprevyšujúcom desaťnásobok minimálnej mzdy (ktorým bola v rozhodnom čase suma 3.800 €). Prípustnosť dovolania žalobkyne bola preto v zmysle § 422 ods. 1 písm. c/ C.s.p. v spojení s písmenom a/ rovnakého ustanovenia rovnakého zákona vylúčená.

12. So zreteľom na práve uvedené najvyšší súd preto procesne neprípustné dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. c/ C.s.p. odmietol.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.