



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členov senátu JUDr. Jozefa Hargaša a JUDr. Zdenky Reisenauerovej v právnej veci žalobcu **P. B. bytom A.**, zastúpeného *JUDr. Ing. J. B., advokátom*, so sídlom K., proti žalovanému **Obvodnému pozemkovému úradu Košice - mesto** so sídlom Popradská 78, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2009/00021-16-An zo dňa 21.7.2009, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/15/2009 - 34 zo dňa 8.4.2010, jednohlasne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/15/2009 - 34 zo dňa 8.4.2010 **potvrďuje**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach zamietol podľa § 250j ods. 1 O.s.p. žalobu o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 2009/00021-16-An zo dňa 21.7.2009, ktorým podľa § 28 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) zamietol žiadosť žalobcu o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozhodnutiu žalovaného č. 2009/00021-10-An dňa 21.4.2009, ktorým ako príslušný orgán podľa § 5 ods. 5 zákona č. 518/2003 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov a o zmene niektorých zákonov a podľa § 18 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim (ďalej len „zákon č. 64/1997 Z.z.“) zastavil podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku konanie o návrhu žalobcu zo dňa 31.12.2008 o vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade ZO

S.. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal a advokátovi žalobcu ustanovenému podľa § 30 O.s.p. priznal právo na náhradu trov právneho zastupovania.

Rozsudok odôvodnil tým, že postup žalovaného pri rozhodovaní o žiadosti žalobcu o odpustenie lehoty na podanie odvolania, ktorej nebolo vyhovené, považuje za zákonný. Stotožnil sa s konštatovaním žalovaného, že neboli splnené podmienky pre postup podľa § 28 ods. 1 správneho poriadku, keďže žalobca neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, pre ktoré zmeškal lehotu na podanie odvolania proti rozhodnutiu o zastavení konania, keďže žalobca zdôvodňoval zmeškanie lehoty na podanie odvolania jeho nevedomosťou o tom, že písomnosti doručované do vlastných rúk sú za predpokladu dodržania postupu podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku doručené tretí deň od uloženia písomnosti na pošte, a to aj v prípade, že sa adresát o tom nedozvedel. Konštatoval, že z priloženej doručky nachádzajúcej sa v spise žalovaného nezistil žiadnu pochybnosť o tom, že by doručovateľ nepostupoval v súlade s § 24 ods. 2 správneho poriadku, preto sa správne uplatnila fikcia doručenia rozhodnutia správneho orgánu o zastavení konania. Meritórne žalobcove námietky ohľadne poskytnutia neprimeranej lehoty na doplnenie žiadosti o začatie konania podľa zákona č. 64/1997 Z.z. považoval krajský súd za bezpredmetné, pretože sa týkali iného konania. Výrok o trovách konania odôvodnil neúspechom žalobcu v konaní. Priznanie práva na náhradu trov právneho zastupovania advokátovi žalobcu ustanovenému uznesením zo dňa 11.12.2009 odôvodnil krajský súd poukazom na § 15 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. s tým, že o trovách rozhodne Centrum právnej pomoci Bratislava.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p. z dôvodu, že krajský súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a v dôsledku toho jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Zdôraznil, že z vykonaného dokazovania jasne plynie, že v jeho prípade nebol zo strany doručovateľa dodržaný postup uvedený v ustanovení § 24 ods. 2 správneho poriadku. Poukázal na to, že doručovateľ mu pri doručovaní rozhodnutia ponechal iba oznámenie o uložení zásielky a on preto nemal ako vedieť, že doručovanie vykonané dňa 24.4.2009 bolo opakovaným doručením zásielky. Uviedol, že s ohľadom na to, že nemal vedomosť o opätovnom doručovaní zásielky a jej následnom uložení na pošte, nepovažuje doručovanie na základe fikcie za právne účinné, a to z dôvodu, že doručovateľom nebol dodržaný postup, ktorý správny poriadok vyžaduje v ustanovení § 24 ods. 2. Namietal, že v dôsledku toho, že nenastala fikcia doručenia, krajský súd dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu a tým i k nesprávnemu právnemu posúdeniu. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zhodne s vyjadrením k žalobe zopakoval doterajší priebeh konania zotrvávajúc na svojom tvrdení ohľadne nespĺnenia podmienok uvedených § 28 ods. 1 správneho poriadku a poukazujúc na to, že žalobca neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali závažné dôvody nevyhnutné pre odpustenie zmeškanej lehoty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 28 ods. 1, 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov správny orgán zo závažných dôvodov odpustí zmeškanie lehoty, ak o to účastník konania požiada do 15 dní odo dňa, keď pominula príčina zmeškania, a ak v tej istej lehote urobí zmeškaný úkon. Správny orgán môže tejto žiadosti priznať odkladný účinok. Proti rozhodnutiu o návrhu na odpustenie zmeškanej lehoty sa nemožno odvolať.

Z administratívneho spisu vyplynulo, že žalobca sa návrhom doručeným Krajskému pozemkovému úradu Košice dňa 3.7.2009 v zmysle ust. § 28 správneho poriadku domáhal odpustenia zmeškanej lehoty na podanie odvolania proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu Košice - mesto č. 2009/00021-10-An zo dňa 21.4.2009, ktorým ako príslušný orgán podľa § 5 ods. 5 zákona č. 518/2003 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov a o zmene niektorých zákonov a podľa § 18 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim zastavil podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku konanie o návrhu žalobcu zo dňa 31.12.2008 o vyporiadaní vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade ZO S.. Žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania bola postúpená Obvodnému pozemkovému úradu Košice - mesto, ktorý ju rozhodnutím zo dňa 21.7.2009, č. 2009/00021-16-An, zamietol. Predmetné rozhodnutie napadol žalobca žalobou na Krajskom súde v Košiciach, ktorý ju zamietol napadnutým rozsudkom.

Po preskúmaní spisového materiálu dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k zisteniu, že krajský súd tým, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu potvrdil, postupoval vecne správne, a odvolaniu preto nemožno priznať úspech. Odvolací súd sa plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a plne naň v súlade s ustanovením § 219 ods. 2 O.s.p. poukazuje.

Predovšetkým je potrebné upriamiť pozornosť na to, že predmetom tohto konania je preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu, ktorým zamietol žalobcovu žiadosť o odpustenie zmeškanej lehoty na vykonanie procesného úkonu - podanie odvolania proti rozhodnutiu vydaného v správnom konaní. Právny rámec prieskumu je daný charakterom

žalobou napadnutého rozhodnutia, ktorým sa riešila otázka, či v danom prípade šlo o závažné dôvody zmeškania lehoty na vykonanie procesného úkonu. Správny orgán dospel k záveru, že žalobca ako žiadateľ o odpustenie zmeškanej lehoty, neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali závažné dôvody nevyhnutné pre odpustenie zmeškania lehoty a tým neboli, podľa jeho názoru, splnené podmienky uvedené v ustanovení § 28 ods. 1 správneho poriadku.

Podľa § 28 ods. 1 správneho poriadku správny orgán zo závažných dôvodov odpustí zmeškanie lehoty, ak o to účastník konania požiada do 15 dní odo dňa, keď pominula príčina zmeškania, a ak v tej istej lehote urobí zmeškaný úkon. Správny orgán môže tejto žiadosti priznať odkladný účinok.

Zákon v citovanom ustanovení odpustenie zmeškanej lehoty viaže na splnenie určitých podmienok. Jednak dôvodom zmeškania lehoty musia byť závažné dôvody a zároveň o odpustenie zmeškania lehoty musí účastník požiadať v zákonnej lehote 15 dní, odkedy pominula príčina zmeškania, a v tej istej lehote musí urobiť zmeškaný úkon. Uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne.

V predmetnej veci bol žalobcom tvrdným dôvodom zmeškania lehoty nesprávny výpočet zákonnej lehoty na podanie odvolania z dôvodu, že rozhodnutie v správnom konaní bolo doručené fikciou doručenia podľa § 24 a nasl. správneho poriadku. Je zrejmé, že o tom, že sa uplatnila fikcia doručenia, sa žalobca dozvedel až v momente, keď mu správny orgán listom zo dňa 11.6.2009 oznámil, že nezistil dôvody pre obnovu konania resp. pre zmenu či zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, na základe čoho podal dňa 3.7.2009 žiadosť o odpustenie zmeškanej lehoty na nepríslušný správny orgán, ktorú odôvodnil tým, že neboli dodržané podmienky pre doručovanie fikciou doručenia, nakoľko nebol dodržaný postup doručovateľa a neboli výzvy s oznámením o vykonanom prvom pokuse o doručenie v jeho poštovej schránke.

Správny poriadok závažný dôvod nedefinuje, pričom však možno ustáliť, že sa jedná o tak závažné dôvody na strane žiadateľa o odpustenie zmeškanej lehoty, ktoré treba posudzovať osobitne podľa okolností konkrétneho prípadu, môže ísť napríklad o nehodu, úraz, živelnú pohromu, závažné rodinné komplikácie, náhle ochorenie s tou podmienkou, že ich dôsledkom bolo vylúčenie účastníka konania z možnosti urobiť úkon. Omyl pri výpočte lehoty na podanie odvolania žalobcom nemožno ani podľa názoru odvolacieho súdu za takýto závažný dôvod považovať. Závažnosť dôvodov posudzuje správny orgán v rámci správnej úvahy, keďže však žalobca neuviedol žiadne právne relevantné závažné dôvody zmeškania lehoty, nemohlo dôjsť k naplneniu podmienok uvedených v ustanovení § 28 správneho poriadku, ktoré musia byť splnené kumulatívne. Odvolaciemu súdu nedá zároveň neuviesť, že žalobca mohol využiť iné účinné prostriedky nápravy a ochrany svojich práv, ktoré však zostali z jeho strany nepovšimnuté.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne s poukazom na § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 vety druhej O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd s poukazom na § 250k ods. 1 vetu prvú O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a s § 246c ods. 1 vetou prvou O.s.p. tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovanému preto, že mu z dôvodu neúspešného odvolania žalobcu žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 22. júna 2011

JUDr. Jaroslava Fúrová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
P. Szimeth