

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/40/2012
Identifikačné číslo spisu:	4011200967
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:4011200967.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa U. L., bytom S.. XX, S., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o nejasnom podaní, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 25. januára 2012, č. k. 23Sd/311/2011-12, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 25. januára 2012, č. k. 23Sd/311/2011-12 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zamietol návrh navrhovateľa na ustanovenie zástupcu z radov advokátov. V odôvodnení uznesenia krajský súd poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ už viacnásobne napáda rozhodnutia odporkyne, ktorými sa každoročne upravujú starobné dôchodky. Podstata doposiaľ právoplatne skončených vecí iniciovaných navrhovateľom proti odporkyni spočívala v tom, že navrhovateľ neustále a naďalej spochybňuje výpočet výšky základného starobného dôchodku, od ktorého sa následne odvíjajú jeho percentuálne zvýšenia, realizované odporkyňou. Krajský súd mal za to, že charakter predchádzajúcich konaní aj charakter tohto konania neodôvodňuje ustanovenie zástupcu z radov advokátov navrhovateľovi, pretože nebola naplnená ani jedna z troch základných podmienok podľa § 30 O.s.p.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, podaným osobne dňa 20. februára 2012. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila. Taktiež nesúhlasil s tým, že by súdu doručil 2. januára 2007 obsahovo totožnú žalobu. Súčasne znovu požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre jeho potvrdenie.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že podaním zo dňa 13. decembra 2011 Krajský súd navrhovateľa nevyzval na doplnenie návrhu, resp. na odstránenie jeho väd. Za daného stavu, keď z návrhu na začatie konania nevyplýva, akú listinu (rozhodnutie) navrhovateľ žiada preskúmať, nemožno relevantne vyhodnotiť, či navrhovateľ spĺňa lebo nespĺňa podmienky pre ustanovenie právneho zástupcu. Z podania navrhovateľa je zrejmé, že nežiada preskúmať RDI likvidačný predpis zo dňa 10. mája 2006 ako tomu bolo v iných, súdu známych konaniach.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu navrhovateľa vyzvať na odstránenie väd podania, resp. na jeho doplnenie a následne znovu rozhodnúť o návrhu navrhovateľa na ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.