

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sžik/4/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1017201583  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.09.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1017201583.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôv. žalobca): URBAN FALATH GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, Havlíčkova 16, Bratislava, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Váško, advokát, Šándorova 2, Bratislava, proti žalovanej: Národná banka Slovenska, Imricha Karvaša 1, Bratislava, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovanej, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/226/2017-51 zo dňa 21. marca 2019 o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 1S/226/2017-51 zo dňa 21. marca 2019, prvým výrokom, podľa ust. § 191 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) zrušil napadnuté rozhodnutie guvernéra Národnej banky Slovenska č. NBS1-000-013-311 z 21.07.2017 a rozhodnutie Národnej banky Slovenska - útvar dohľadu nad finančným trhom č. z.: 100-000-046-513, k č. sp.: NBS1-000-012-511 zo dňa 22.06.2017 a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie. Druhým výrokom priznal sťažovateľovi voči žalovanému právo na čiastočnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok.

2. Proti druhému výroku (o náhrade trov konania) napadnutého rozsudku podal v zákonnej lehote sťažovateľ kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. f), písm. g) a písm. h) S.s.p., v ktorej namietal, že krajský súd porušil zákon tým, že nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; že v predmetnej právnej veci rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci; a že sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu. Navrhol, aby kasačný súd zrušil kasačnou sťažnosťou napadnutý rozsudok v časti o náhrade trov konania a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

3. K podanej kasačnej sťažnosti sa vyjadrila žalovaná listom z 10.05.2019, v ktorom uviedla, že sa stotožňuje s názorom krajského súdu ohľadom neúčelnosti trov právneho zastúpenia sťažovateľa a z jej pohľadu možno v danom prípade hovoriť o zneužití práva na úkor a v neprospech žalovanej s cieľom zvýšiť náklady konania žalovanej, s poukazom na fakt, že sťažovateľ okrem predmetnej žaloby podal ďalších 39 prakticky obsahovo, právne i skutkovo totožných žalôb. Podľa žalovanej je rozsudok krajského súdu v časti trov právneho zastúpenia správny a súladný s princípmi primeranosti a rozumnosti súdneho konania ako i účelnosti právneho zastúpenia a nákladov s tým spojených.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 S.s.p.) postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie správneho súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná, preto ju postupom podľa § 461 S.s.p. zamietol.

Podľa ustanovenia § 464 ods. 2 S.s.p. ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skoršej kasačnej sťažnosti podanej tým istým sťažovateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia, a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už nemusí uvádzať.

5. Kasačný súd po podrobnom preštudovaní predloženého súdneho spisu zistil, že rozhodovanie o kasačnej sťažnosti je vecou obdobnou, ktorá bola predmetom konania pred kasačným súdom vo veciach sp. zn. 3Sžik/4/2019, sp. zn. 3Sžik/5/2019, sp. zn. 3Sžik/6/2019, sp. zn. 4Sžik/1/2019, sp. zn. 4Sžik/2/2019 a aj 5Sžik/3/2019 a 6Sžik/4/2019.

6. Vo vyššie uvedených veciach bol sťažovateľom rovnaký subjekt - spoločnosť URBAN FALATH GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Havlíčkova 16, IČO : 47 244 895, preto kasačný súd vo svojom odôvodnení rozhodnutia len poukazuje na svoje skoršie rozhodnutia, s ktorými sa plne stotožňuje a konštatuje, že argumentácia sťažovateľa v podanej kasačnej sťažnosti nie je spôsobilá vyvrátiť dôvody, na základe ktorých mu krajský súd nepriznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Z uvedeného dôvodu kasačný súd kasačnú sťažnosť podľa ustanovenia § 461 Správneho súdneho poriadku ako nedôvodnú zamietol.

7. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S.s.p. a contrario k §§ 167 ods. 1 a 168 S.s.p., tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania, pretože sťažovateľ nebol v kasačnom konaní úspešný a v prípade žalovaného nedošlo k naplneniu predpokladu obsiahnutého v ust. § 168 S.s.p..

8. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 k § 147 ods. 2 S.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.