

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. L.**, trvale bytom R. X., B., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Mierové námestie 1, PS – 41/IV-214, Ilava, zast. JUDr. M. B., advokátom so sídlom Legionárska 14, Trenčín, proti žalovanému: **Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava**, Mierové námestie 1, priečinok 41, Ilava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 493840/2-10-2008 zo dňa 2. januára 2009, konajúc o späťvzátí žaloby, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie žaloby **p r i p ú ť a**, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/20/2009 – 66 zo dňa 7. septembra 2010 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 13S/20/2009 – 66 zo dňa 7.9.2010 ako nedôvodnú zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 493840/2-10-2008 zo dňa 2.1.2009, ako aj rozhodnutia pedagóga Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava č. 493840/2-8-2008 zo dňa 22.12.2008 vo veci uloženia disciplinárneho trestu, ktoré považoval za nezákonné z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2, 3 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte uznesenia len „O. s. p.“).

Žalobca podaním zo dňa 10.10.2010, doručeným súdu prvého stupňa 15.10.2010 zobral svoj návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť.

Podaním zo dňa 19.10.2010, doručeným súdu prvého stupňa dňa 20.10.2010, podal právny zástupca žalobcu odvolanie proti rozsudku č. k. 13S/20/2009 – 66 zo dňa 7.9.2010.

Z dôvodu rozporu v podaniach zástupcu a zastúpeného Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bol spis postúpený na rozhodnutie o späťvzatí žaloby dňa 22.10.2010, vyzval dňa 18.11.2010 právneho zástupca žalobcu na odstránenie tohto rozporu.

Dňa 1.12.2010 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené podanie - späťvzatie žaloby, v ktorom žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že na podanej žalobe netrvá, berie žalobu v celom rozsahu späť. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 208 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/20/2009 – 66 zo dňa 7.9.2010 zrušil a konanie zastavil.

Listom zo dňa 7.12.2010, doručenému dňa 10.12.2010, oznámil odvolací súd žalovanému späťvzatie žaloby a vyzval ho, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí.

Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby v lehote určenej súdom nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p. preskúmal späťvzatie žalobcu, postup prvostupňového súdu a predmetné späťvzatie návrhu pripustil.

Podľa § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd zo spisového materiálu v danej veci zistil, že žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, vzal žalobu späť písomným podaním zo dňa 29.11.2010, doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.12.2010, teda po vyhlásení rozsudku súdom prvého stupňa, pričom toto rozhodnutie nenadobudlo doposiaľ právoplatnosť.

Odvolací súd, vychádzajúc z dispozičnej zásady, ktorou je konanie v správnom súdnictve ovládané, ako aj z právnej domnienky súhlasu žalovaného s procesným postupom súdu podľa § 208 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p., späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok krajského súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/, keď vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a u žiadneho z nich nezistil zákonný nárok na ich náhradu v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. mája 2011

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská