

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J.**, bytom **S.**, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/298/2008-37 zo dňa 17.2.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/298/2008-37 zo dňa 17.2.2010 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením zastavil podľa § 104 ods. 2 OSP konanie o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne vo veci invalidného dôchodku z dôvodu nedostatku podmienok konania a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu krajského súdu zistil, že navrhovateľ sa opravným prostriedkom predloženým odporkyni dňa 29.4.2008 domáhal preskúmania rozhodnutia týkajúceho sa invalidného dôchodku.

Navrhovateľ vzniesol vo veci námietku zaujatosti, o ktorej rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Ndzk/1/2009 zo dňa 3.3.2009. Navrhovateľ tiež požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu.

Krajský súd v odôvodnení zastavujúceho uznesenia uviedol, že navrhovateľ bol niekoľkokrát vyzvaný, aby doplnil návrh na preskúmanie rozhodnutia, posledný zo dňa 8.1.2009, doručený súdu dňa 14.1.2009, o opísanie rozhodujúcich skutočností, pre ktoré nesúhlasí s rozhodnutím odporkyne zo dňa 18.2.2008 a to pod hrozbou zastavenia konania.

Odvolačný súd však zistil, že v spise krajského súdu sp. zn. 12Sd/298/2008 sa žiadne takéto výzvy nenachádzajú a preto bolo uznesenie o zastavení konania podľa § 104 ods. 2 OSP vydané predčasne a týmto postupom bolo navrhovateľovi odňaté jeho právo konať pred súdom.

Pod odňatím možnosti pred súdom konať (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup, odnímajúci účastníkovi konania možnosť pred súdom konať treba považovať aj zastavenie konania v prípade, že podmienky pre takýto postup súdu neboli splnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne musel postupom podľa § 211 ods. 1, písm. f/ OSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

O trovách odvolacieho konania rozhodne v ďalšom konaní v zmysle § 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 a § 250l ods. 2 OSP krajský súd.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. júna 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Ľubica Kavivanovová